



**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
(МОЗ України)**

вул. М. Грушевського, 7, м. Київ, 01601, тел. (044) 253-61-94, E-mail: moz@moz.gov.ua,
web: <http://www.moz.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00012925

02.10.2017 № 05.1-13/ 26192

На № _____ від _____

**Державна регуляторна служба
України**

Міністерство охорони здоров'я України надсилає на погодження проект наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань», що розроблений з метою є приведення положень Державних санітарних норм і правил захисту у відповідність до законодавства, у тому числі, щодо засад державної регуляторної політики.

Просимо розглянути та погодити зазначений проект у триденний строк.

Додатки: на ²/₆ арк.

В.о. Міністра

Уляна СУПРУН





МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ

НАКАЗ

Київ

№ _____

Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань

На виконання пунктів 25 та 84 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615, абзацу третього підпункту 12 пункту 4 Положення про Міністерство охорони здоров'я України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 267,

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити зміни до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239 «Про затвердження державних санітарних правил та норм», зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513, що додаються.

2. Управлінню громадського здоров'я (Півень Н.В.) забезпечити подання цього наказу в установленому законодавством порядку на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

Юр.упр.

3. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

4. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

В.о. Міністра



У. СУПРУН

Зміни
до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу
електромагнітних випромінювань

1. У розділі 1:
1) підпункт 1.1.3 пункту 1.1 виключити.
У зв'язку з цим підпункти 1.1.4–1.1.5. вважати підпунктами 1.1.3–
1.1.4.

2) підпункт 1.3.3 пункту 1.3 викласти у такій редакції:
«1.3.3. Гранично допустимий рівень ЕМП для РТО, що працюють у
діапазонах дуже високих, ультрависоких, надвисоких та надзвичайно
високих частот, встановлюється на рівні 10 мкВт/см², або 6 В/м.»

3) у підпункті 1.4.5 пункту 1.4 позицію 8 Таблиці 1.2 викласти у такій
редакції:

«

8	Метрові хвилі	30 - 300 МГц	10 - 1 м	6 В/м
---	---------------	--------------	----------	-------

»

4) підпункт 1.4.7 пункту 1.4 виключити.
У зв'язку з цим підпункти 1.4.8–1.4.14 вважати підпунктами 1.4.7–
1.4.13.

5) у пункті 1.6:
підпункт 1.6.1 виключити.
У зв'язку з цим підпункти 1.6.2–1.6.6 вважати підпунктами 1.6.1–
1.6.5.

підпункт 1.6.2 викласти у такій редакції:

Юр. уст.

«1.6.2. Розділ робочого проекту «Оцінка впливу на навколишнє середовище» повинен містити результати розрахунку меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови. Розрахунок меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови проводиться на підставі таких вихідних даних на кожен РТО:

- найменування;
- адреса;
- ситуаційний план з позначенням меж санітарно-захисної зони і зони обмеження забудови;
- потужність кожного передавача і їх кількість;
- місце розміщення антен і напрямки їх випромінювання;
- тип кожної антени;
- коефіцієнт підсилення антени;
- висота розташування фазового центра кожної антени;
- кут напрямку максимального випромінювання кожної антени (нижнього променя);
- робочі частоти (діапазон частот);
- тип модуляції;
- коефіцієнт втрат в антенно-фідерному тракті на передачу;
- діаграми спрямованості антен в горизонтальній та вертикальній площинах;
- час і режим роботи на випромінювання;
- матеріали розрахунків розподілу рівнів ЕМП на території, яка прилягає до РТО.»

б) підпункт 1.6.3 викласти у такій редакції:

«1.6.3. Розрахунок рівнів ЕМП слід проводити в межах, які охоплюють висоти існуючої і проекрованої забудови»

7) підпункт 1.6.5 викласти у такій редакції:

«1.6.5. Власник РТО забезпечує дотримання гранично допустимих рівнів ЕМП. Вимірювання рівнів ЕМП проводяться суб'єктами господарювання, акредитованими на право ведення таких видів діяльності.

За результатами вимірювань складається Протокол досліджень електромагнітного поля (Додаток № 4)».

2. Доповнити Державні санітарні норми і правила захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань додатком 4, що додається.

Начальник Управління
громадського здоров'я



Н. Півень

Додаток 4
до Державних санітарних норм і правил захисту
населення від впливу електромагнітних
випромінювань, затверджених наказом
Міністерства охорони здоров'я України
від 01 серпня 1996 року № 239

(повне найменування, місце знаходження,
ідентифікаційний код суб'єкта господарювання)

Свідоцтво на право проведення досліджень

(номер, дата)

ПРОТОКОЛ
досліджень електромагнітного поля *

(номер, дата)
проведення досліджень електромагнітного поля

* Номер та дата проставляються з реєстраційного журналу.

1. Дата проведення досліджень _____

2. Місце, адреса _____

3. Мета досліджень _____

4. Засоби вимірювальної техніки _____

(найменування, тип, заводський номер)

5. Відомості про повірку _____
(номер свідоцтва, час дії)

6. Нормативна документація, у відповідності до якої:

а) _____
(проводяться дослідження)

б) _____
(оцінюються результати)

7. Присутні від власника РТО _____
(посада, прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

8. Посада, прізвище, ім'я, по батькові осіб, що проводять дослідження

(підпис)

СФ.УП.01

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ОПРИЛЮДНЕННЯ

Міністерство охорони здоров'я України повідомляє про оприлюднення проекту наказу МОЗ України «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань».

Метою прийняття проекту наказу є приведення положень Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513, у відповідність до Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» та розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615 «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України», а також з метою забезпечення узгодження окремих частин акту із засадами державної регуляторної політики.

Зауваження та пропозиції приймаються Управлінням громадського здоров'я МОЗ України протягом місяця з дня оприлюднення у письмовому або електронному вигляді на адресу:

01601, м. Київ, вул. Грушевського, 7.

Контактні особи:

Руденко Ірина Сергіївна, тел. 253-74-53, e-mail: i.rudenko@moz.gov.ua

Кошельник Михайло Іванович, тел. 253-01-00, e-mail: kmi@moz.gov.ua.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про
внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту
населення від впливу електромагнітних випромінювань»

1. Обґрунтування необхідності прийняття акта

Головою Державної регуляторної служби України Ксенією Ляпіною у зв'язку із зверненнями громадських організацій щодо наказу Міністерства охорони здоров'я України від 13.03.2017 № 266 «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань» 09.08.2017 проведено нараду, за участю у тому числі і представників МОЗ України.

Після обговорень було прийняте рішення про необхідність внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513 з метою забезпечення узгодження окремих частин акту із засадами державної регуляторної політики.

У зв'язку із зазначеним та на виконання пунктів 25 та 84 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615, абзацу третього підпункту 12 пункту 4 Положення про Міністерство охорони здоров'я України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 267, розроблено проект наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань» (далі – проект наказу).

2. Мета і шляхи її досягнення

Метою прийняття проекту наказу є приведення положень Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513, у відповідність до Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» та розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615 «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України», а також з метою забезпечення узгодження окремих частин акту із засадами державної регуляторної політики.

3. Правові аспекти

Правовою підставою розроблення проекту акта є Закон України «Про

забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» та розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615 «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України».

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація проекту наказу не потребує додаткового фінансування з державного бюджету та місцевих бюджетів.

5. Позиція заінтересованих органів

Проект наказу потребує погодження з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Державною регуляторною службою України, Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, Національною академією наук України та державної реєстрації Міністерством юстиції України.

6. Регіональний аспект

Проект наказу не стосується питання розвитку адміністративно-територіальних одиниць.

6¹. Запобігання дискримінації

У проекті відсутні положення, що мають ознаки дискримінації. Громадська антидискримінаційна експертиза не проводилась.

7. Запобігання корупції

У проекті наказу відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

8. Громадське обговорення

Проект наказу потребує проведення громадського обговорення та розміщено на офіційному веб-сайті МОЗ України.

9. Позиція соціальних партнерів

Проект наказу не потребує погодження з всеукраїнськими профспілками, їх об'єднаннями та всеукраїнськими об'єднаннями організацій роботодавців.

10. Оцінка регуляторного впливу

Проект наказу підпадає під сферу дії Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відноситься до регуляторних актів. Аналіз регуляторного впливу додається.

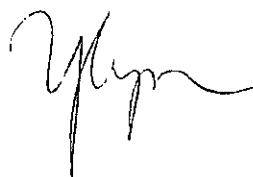
10¹. Вплив реалізації акта на ринок праці

Реалізація проекту акта не вплине на ринок праці.

11. Прогноз результатів

Усунення розбіжностей між положеннями Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513, та законодавчими засадами державної регуляторної політики та удосконалення вимог акту та їх однозначного трактування при практичному застосуванні суб'єктами господарювання при здійсненні своєї діяльності, а та органами нагляду (контролю) за виконанням відповідних вимог.

В.о. Міністра охорони
здоров'я України



Уляна СУПРУН

«__» _____ 2017 року

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

до проекту наказу МОЗ України «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань»

Зміст положення (норми) чинного акта законодавства	Зміст відповідного положення (норми) проекту акта										
<p>1.1.3. Контроль за дотриманням Правил покладається на органи і установа санітарно-епідеміологічної служби МОЗ України.</p> <p>1.3.3. Гранично допустимий рівень ЕМП для РТО, що працюють у діапазонах дуже високих частот та ультрависоких частот, встановлюється на рівні 10 мкВт/см² або 6 В/м.</p>	<p>виключити</p> <p>1.3.3. Гранично допустимий рівень ЕМП для РТО, що працюють у діапазонах дуже високих, ультрависоких, надвисоких та надзвичайно високих частот встановлюється на рівні 10 мкВт/см², або 6 В/м</p>										
Таблиця 1.2 позиції 8											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">8</td> <td style="width: 25%;">Метрові хвилі (дуже високі частоти, ДВЧ)</td> <td style="width: 25%;">30 - 300 МГц</td> <td style="width: 25%;">10-1 м</td> <td style="width: 25%;">3 В/м</td> </tr> </table>	8	Метрові хвилі (дуже високі частоти, ДВЧ)	30 - 300 МГц	10-1 м	3 В/м	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">8</td> <td style="width: 25%;">Метрові хвилі</td> <td style="width: 25%;">30 - 300 МГц</td> <td style="width: 25%;">10-1 м</td> <td style="width: 25%;">3 В/м</td> </tr> </table>	8	Метрові хвилі	30 - 300 МГц	10-1 м	3 В/м
8	Метрові хвилі (дуже високі частоти, ДВЧ)	30 - 300 МГц	10-1 м	3 В/м							
8	Метрові хвилі	30 - 300 МГц	10-1 м	3 В/м							
<p>1.4.7. Заходи щодо організації і благоустрою санітарно-захисної зони у встановленому порядку перелічаються проектною документацією на РТО.</p> <p>1.6.1. Державний облік і реєстрацію РТО, які є джерелами електромагнітних випромінювань, здійснюють відповідні заклади охорони здоров'я. До переліку лікарських носіїв у закладах охорони здоров'я відносяться лікарі загальної практики, лікарі з гігієни праці, лікарі з комунальної гігієни, лікар-лаборант тіккетет з дослідження фізичних факторів навколишнього середовища.</p> <p>До номентації спеціальностей медичних спеціалістів з медичною освітою відносяться медико-профілактична справа, лабораторна справа (гігієна).</p> <p>Об'єкти і реєстрації підлягають, всі РТО, які випромінюють електромагнітну енергію в навколишнє середовище.</p>	<p>виключити</p> <p>виключити</p>										
<p>1.6.2. Розділ проекту РТО "Заходи по охороні навколишнього середовища" повинен містити результати розрахунку меж санітарно-захисної зони, зони обмеження забудови, а також вихідні дані, використані при</p>	<p>1.6.2. Розділ робочого проекту «Оцінка впливу на навколишнє середовище» повинен містити результати розрахунку меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови.</p> <p>Розрахунок меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови проводиться на підставі таких вихідних даних на кожен РТО:</p>										

<p>виконанні цих розрахунків.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ найменування; ▪ адреса; ▪ ситуаційний план з позначенням меж санітарно-захисної зони і зони обмеження забудови; ▪ потужність кожного передавача і їх кількість; ▪ місце розміщення антен і напрямки їх випромінювання; ▪ тип кожної антени; ▪ коефіцієнт підсилення антени; ▪ висота розташування фазового центра кожної антени; ▪ кут напрямку максимального випромінювання кожної антени (нижнього променя); ▪ робочі частоти (діапазон частот); ▪ тип модуляції; ▪ коефіцієнт втрат в антенно-фідерному тракті на передачу; ▪ діаграми спрямованості антен в горизонтальній та вертикальній площинах; ▪ час і режим роботи на випромінювання; <p>матеріали розрахунків розподілу рівнів ЕМП на території, яка прилягає до РТО.</p>
<p>1.6.3. Розрахунок рівнів ЕМП слід проводити в межах, які охоплюють висоти існуючої і проектованої забудови з урахуванням рельєфу місцевості.</p> <p>1.6.5. Встановлення фактів дотримання гранично допустимих рівнів ЕМП проводиться підприємствами, установами, закладами, що унеможливлені центральним органом виконавчої влади з питань охорони здоров'я.</p>	<p>1.6.3. Розрахунок рівнів ЕМП слід проводити в межах, які охоплюють висоти існуючої і проектованої забудови</p> <p>1.6.5. Власник РТО забезпечує дотримання гранично допустимих рівнів ЕМП. Вимірювання рівнів ЕМП проводяться суб'єктами господарювання, акредитованими на право ведення таких видів діяльності.</p> <p>За результатами вимірювань складається Протокол досліджень електромагнітного поля (Додаток № 4).</p>
	<p>Додаток 4</p> <p>до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 23</p> <p>(повне найменування, місце знаходження, ідентифікаційний код суб'єкта господарювання)</p>

Свідцтво на право проведення досліджень

(номер, дата)

ПРОТОКОЛ
досліджень електромагнітного поля *
_____ (номер, дата)
проведення досліджень електромагнітного поля

* Номер та дата проставляються з реєстраційного журналу.

1. Дата проведення досліджень _____

2. Місце, адреса _____

3. Мета досліджень _____

4. Засоби вимірювальної техніки _____

(найменування, тип, заводський номер)

5. Відомості про повірку _____

(номер свідцтва, час дії)

6. Нормативна документація, у відповідності до якої:

а) _____ (проводяться дослідження)

б) _____ (оцінюються результати)

7. Присутні від власника РТО _____

(посада, прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

	<p>(прізвище, ім'я, по батькові керівника суб'єкта господарювання) _____</p> <p>_____ (підпис)</p>
--	--

Начальник Управління
Громадського здоров'я



Н. Півень

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту наказу Міністерства охорони здоров'я України
«Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту
населення від впливу електромагнітних випромінювань»

I. Визначення проблеми

Телекомунікації є невід'ємною частиною виробничої та соціальної інфраструктури України і призначені для задоволення потреб фізичних та юридичних осіб, органів державної влади в телекомунікаційних послугах.

Розвиток ринку телекомунікацій має ключове значення для стрімкого інноваційного розвитку економіки та інформаційного суспільства в Україні, становлення громадянського суспільства. Однак, останнім часом здійснюється не достатньо кроків щодо розвитку цього ринку.

27 лютого 2014 року Постановою Верховної Ради України № 799-VII схвалено Програму діяльності Кабінету Міністрів України, спрямовану на подолання економічної, політичної та соціальної кризи.

Однією з цілей та завдань Уряду з метою покращення ділового та інвестиційного клімату визначено демонополізація економіки, а саме – усунення обмежень для конкуренції і штучних преференцій окремим суб'єктам господарської діяльності, розширення свободи підприємницької діяльності, істотне скорочення функцій адміністративного регулювання економіки.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 року № 615-р затверджено План заходів щодо дерегуляції господарської діяльності (далі – План дерегуляції). Зокрема, пунктом 25 Плану дерегуляції передбачено спрощення провадження господарської діяльності операторами телекомунікацій в частині скасування обов'язковості отримання санітарного паспорта, а пунктом 84 цього Плану – удосконалення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності та приведення вітчизняних граничних норм випромінювання у відповідності з нормами ЄС шляхом збільшення гранично допустимого рівня електромагнітних випромінювань для діапазонів дуже високих частот та ультрависоких частот з 2.5 мкВт/см² або 3 В/м до 10 мкВт/см² або 6 В/м.

Враховуючи те, що Україна заявила про свою європейську орієнтацію, спрямування на ринкові принципи економіки, і завершила процес приєднання до Всесвітньої торгівельної організації (далі – ВТО), український ринок неодмінно вимагає гармонізації міжнародних і національних стандартів і з питань електромагнітних випромінювань, без вирішення яких застосування новітніх технологій, зокрема 3G, практично неможливе.

З метою дерегуляції господарської діяльності та скорочення переліку документів, що вимагають від суб'єктів ринку надання послуг зв'язку, розроблено проект наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань», затверджених наказом Міністерства

охорони здоров'я України №239 від 01.08.1996, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 р. за № 488/1513 (далі - проект наказу).

Основні групи, на які проблема справляє вплив показані у таблиці №1.

Групи	Таблиця №1	
	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки це не буде відповідати вимогам чинного законодавства України.

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є приведення положень Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01 серпня 1996 року № 239, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 29 серпня 1996 року за № 488/1513, у відповідність до засад державної регуляторної політики, що впливають із виконання пунктів 25 та 84 Плану дерегуляції.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Наразі у сфері державного регулювання щодо визначення Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань, убачається за можливе визначити три альтернативні способи досягнення встановлених цілей:

1. Збереження існуючого регуляторного поля (збереження status quo).
2. Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань (обраний спосіб).
3. Вимогу до робочого проекту на РТО у частині розділу «Оцінка впливу на навколишнє середовище» щодо розрахунку меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови зазначити без наведення переліку вихідних даних для проведення таких розрахунків.

Опис альтернативних способів вирішення проблеми наведений у Таблиці № 2.

Таблиця № 2

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<p>Альтернатива 1. Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Залишається невирішеними питання приведення окремих частин акту у відповідність до основних засад регуляторної політики, а саме щодо суб'єктів господарювання, що проводять вимірювання електромагнітних випромінювань.</p> <p>Залишаються адміністративні бар'єри для операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію (залишається необхідність державного обліку та реєстрації РТО).</p> <p>Збереження status quo матиме негативний вплив на інвестиційну привабливість країни.</p>
<p>Альтернатива 2. Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми</p>	<p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним з огляду на можливість нормативно-правового врегулювання питань, пов'язаних з приведенням акту санітарного законодавства до основних принципів і засад державної регуляторної політики та зменшення технічних бар'єрів на суб'єктів господарювання у галузі телекомунікацій.</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми в існуючому законодавчому полі.</p>
<p>Альтернатива 3. Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>Такий спосіб вирішення зазначеної проблеми є неповним, оскільки відсутність чіткого переліку вихідних даних для проведення відповідних розрахунків може призвести до неоднозначних підходів у розрахунках меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови як суб'єктами господарювання, що здійснюють заміри, так і органами нагляду (контролю) за санітарним законодавством. Зазначене може призвести до виникнення додаткових технічних бар'єрів при трактуванні (інтерпритації) результатів вимірювань.</p>

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави наведена в Таблиці № 3

Таблиця № 3		
Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Мінімальні	Високі

<p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Залишаються невирішеними проблеми з приведення окремих частин акту у відповідність до основних засад регуляторної політики, а саме щодо суб'єктів господарювання, що проводять вимірювання електромагнітних випромінювань та проведення реєстрації РТО.</p> <p>Створюються навантаження на оператора, оскільки відволікаються ресурси на забезпечення виконання процедур із додаткової реєстрації РТО при тому, що інформація стосовно таких об'єктів РТО, а саме географічне розташування стаціонарних радіоелектронних засобів міститься у відповідному реєстрі Укрдержчастотнагляду при видачі дозволів на введення їх в експлуатацію.</p> <p>Збереження status quo матиме негативний вплив на інвестиційну привабливість.</p>	<p>Залишаються додаткове навантаження на операторів щодо реєстрації РТО.</p> <p>Створює бар'єри для розвитку сфери господарювання в Україні та інвестиційної привабливості у телекомунікаційній галузі.</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми</p>	<p>Максимальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним в умовах існуючого законодавства. Він найбільше відповідає принципам регуляторного законодавства щодо перегляду неефективних застарілих підходів і процедур, найбільше відповідає принципам дерегуляції та спрощенню ведення бізнесу у сфері телекомунікацій.</p> <p>Підвищує інвестиційну привабливість галузі телекомунікацій.</p>	<p>Низькі</p> <p>Запропонований спосіб вирішення проблеми зменшує адміністративний тиск та навантаження на операторів, створює можливість для розвитку нових технологій зв'язку та забезпечує захист населення від впливу шкідливих електромагнітних випромінювань.</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення</p>	<p>Середні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є неповним, створює додаткові бар'єри для</p>	<p>Низькі</p> <p>Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань,</p>

<p>розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище» .</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію, тим самим відволікає ресурси від розвитку телекомунікаційної інфраструктури країни.</p> <p>Спосіб не покращує інвестиційну привабливість країни.</p>	<p>пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю).</p>
---	--	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Таблиця № 4

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Залишаються невирішеними проблеми з приведення окремих частин акту у відповідність до основних засад регуляторної політики, зокрема щодо процедур додаткової реєстрації РТО та суб'єктів, що провадять вимірювання ЕМВ. Зазначене створює передумови уповільню інтеграції України в єдиний цифровий простір з країнами ЄС та обмежує можливості громадян з отримання якісних та доступних послуг.</p> <p>Збереження status quo матиме негативний вплив на інвестиційну привабливість</p>	<p>Високі</p> <p>Залишаються додаткове навантаження на операторів щодо реєстрації РТО, що створює бар'єри для розвитку телекомунікаційної сфери, що потенційно впливає на збільшення вартості телекомунікаційних послуг для громадян.</p> <p>Обмежує споживачів в отриманні якісних телекомунікаційних послугах.</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як</p>	<p>Максимальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним. Він найбільше відповідає принципам регуляторного законодавства щодо перегляду неефективних застарілих процедур, найбільше відповідає</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш ефективним з огляду на можливість нормативно-правового врегулювання питань, пов'язаних з</p>

основний обраний спосіб вирішення проблеми	принципам дерегуляції та спрощенню ведення бізнесу у сфері телекомунікацій, що створює передумови для здешевлення телекомунікаційних послуг для користувачів	приведенням процедур і норм у відповідність з нормами ЄС та забезпечення захисту населення від шкідливих випромінювань технічних засобів телекомунікацій.
<p>Альтернатива 3</p> <p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>Середні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є неповним, створює додаткові бар'єри для суб'єктів господарювання у галузі телекомунікацій, що у свою чергу підвищує вартість телекомунікаційних послуг для користувачів</p>	<p>Високі</p> <p>Проблема не вирішується в повному обсязі. Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань, пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю) та відповідно дотримання законодавства у сфері захисту прав споживачів.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання*
наведені у Таблицях № 5-7

Таблиця № 5

Показник	Оператори стільникового (мобільного) рухомого зв'язку
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	12
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,03

Примітка* - Дані оціночні, згідно з основним видом діяльності за Даними ЄДР,
станом на 1 жовтня 2016 року.

Таблиця № 6

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Залишаються невирішеними проблеми з приведення окремих частин акту у відповідність до основних засад регуляторної політики, зокрема щодо процедур додаткової реєстрації РТО та суб'єктів, що провадять вимірювання ЕМВ. Зазначене створює передумови уповільню інтеграції України в єдиний цифровий простір з країнами ЄС та обмежує можливості громадян з отримання якісних та доступних послуг.</p> <p>Залишаються адміністративні бар'єри для операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію.</p> <p>Збереження status quo матиме негативний вплив на інвестиційну привабливість.</p>	<p>Високі</p> <p>Створює бар'єри для розвитку нових технологій зв'язку в Україні.</p> <p>Створює бар'єри для розбудови та розвитку телекомунікаційних мереж.</p> <p>Негативно впливає на інвестиційну привабливість суб'єктів господарювання.</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним в умовах існуючого законодавства. Він найбільше відповідає принципам регуляторного законодавства щодо перегляду неефективних застарілих процедур, найбільше відповідає принципам дерегуляції та спрощенню ведення бізнесу у сфері телекомунікацій.</p> <p>Створює передумови для здешевлення послуг стільникового рухомого зв'язку.</p> <p>Підвищує інвестиційну привабливість</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення проблеми зменшує адміністративний тиск та навантаження на суб'єктів господарювання у галузі телекомунікацій, підвищує інвестиційну привабливість та створює можливість для розвитку нових телекомунікаційних технологій.</p>

<p>Альтернатива 3</p> <p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>Високі</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є неповним, створює додаткові бар'єри для операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію, тим самим відволікає ресурси від розвитку телекомунікаційної інфраструктури країни.</p> <p>Спосіб не покращує інвестиційну привабливість країни.</p>	<p>Високі</p> <p>Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань, пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю).</p>
--	---	--

У переважній більшості країн ЄС встановлені граничні рівні випромінювання, що залежать від частоти електромагнітних хвиль. Найсуворіші обмеження встановлені для найменших частот: 450 мкВт/см² для діапазону 900 МГц. Для частот діапазону 1800 МГц і 2100 МГц, що використовуються здебільшого для розгортання сучасних технологій мобільного зв'язку, зокрема 3G та LTE, встановлені граничні рівні 900 мкВт/см² та 1000 мкВт/см².

Країни, що використовують не диференційовані за частотами обмеження, і встановлюють їх на низькому рівні (10 мкВт/см²) – це країни східної Європи (Болгарія, Литва, Польща). В Італії аналогічні обмеження застосовуються для територій житлових будинків, шкіл та спортивних майданчиків, і в місцях, де термін перебування перевищує 4 години. В решті випадків застосовується значення 100 мкВт/см². У Греції граничні норми залежать від частоти випромінювання і місця виміру (менше у дитячих садках, лікарнях) і становлять від 270 до 900 мкВт/см². В країнах-локомотивах же Європейського союзу, таких як Німеччина, Британія, Франція, застосовуються граничні значення на рівні 450, 900 і 1000 мкВт/см² для частотних діапазонів 900, 1800 і 2100 МГц відповідно.

Тако чинними Державними санітарними нормами не врегульовано гранично-допустимі рівні ЕМВ для надвисоких та надзвичайно високих частот, у зв'язку із чим пункт 1.3.3. доповнюється відповідними положеннями.

Окрім того, з метою усунення розбіжностей, що виникли у результаті неоднозначного трактування окремих положень чинного акту у частині реєстрації РТО та їх обліку, то така норма запропонованими змінами виключається. Частина акту, якою визначається правосуб'єктність щодо

проведення досліджень ЕМВ, запропонованими змінами урешульовує можливість доступу до надання такої послуги суб'єктам господарювання незалежно від організаційної правової форми та власності, які є кредитованими у встановленому законодавством порядку на право проведення таких робіт, а також за результатами досліджень яких складаються відповідні протоколи згідно установленого зразка. Зазначене дозволить уникнути неоднозначного трактування Державних санітарних правил у цій частині та усуне потенційні ризики щодо можливих зловживань з боку надавачів таких послуг, які були історично задіяні у процесі видачі так званих "санітарних паспортів", що призводило до витрат суб'єктів господарювання у розмірі 2500 грн за кожний технічний засіб телекомунікацій та одночасною втратою 1 місяця на оформлення та отримання одного санітарного паспорта.

Враховуючи вищезазначене, визначено потенційні витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акту (Таблиця №7).

Таблиця №7

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Залишається невирішеними питання приведення окремих частин акту у відповідність до основних засад регуляторної політики, а саме щодо суб'єктів господарювання, що проводять вимірювання електромагнітних випромінювань та видають їх результати.</p> <p>Залишаються адміністративні бар'єри для операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію (залишається необхідність державного обліку та реєстрації РТО).</p> <p>Збереження status quo матиме негативний вплив на інвестиційну привабливість країни.</p>	<p>Високі</p> <p>Потенційні витрати операторів на забезпечення державного обліку та реєстрації РТО, шляхом дублювання умовної реєстрації через отримання "санітарних паспортів", як це здійснювалось протягом попередніх років, складали у розмірі 23.75 млн. гривень у 2015 році (що склалось з вартості отримання одного "санітарного паспорта" помноженого на 9.5 тис базових станцій введених в експлуатацію у 2015 році операторами стільникового рухомого зв'язку).</p> <p>Створює потенційний ризик до бар'єрів у розвитку телекомунікаційних мереж</p>

		нового покоління. Зменшується інвестиційна привабливість.
<p>Альтернатива 2</p> <p>Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним в умовах існуючого законодавства.</p> <p>Він найбільше відповідає принципам регуляторного законодавства щодо перегляду неефективних застарілих процедур, найбільше відповідає принципам дерегуляції та спрощенню ведення бізнесу у сфері телекомунікацій.</p> <p>Створює передумови для здешевлення послуг стільникового рухомого зв'язку.</p> <p>Підвищує інвестиційну привабливість</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Запропонований спосіб вирішення проблеми зменшує адміністративний тиск та навантаження на суб'єктів господарювання у галузі телекомунікацій, посилює прозорість у веденні господарювання у зазначеній сфері та підвищує інвестиційну привабливість та створює можливість для розвитку нових телекомунікаційних технологій.</p> <p>Усунення неоднозначних трактувань окремих положень дозволить уникнути потенційних зловживань на ринку.</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>Високі</p> <p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є неповним, створює додаткові бар'єри для операторів, при введенні технічних засобів телекомунікацій у експлуатацію, тим самим відволікає ресурси від розвитку телекомунікаційної інфраструктури країни.</p> <p>Спосіб не покращує інвестиційну привабливість країни.</p>	<p>Високі</p> <p>Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань, пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю).</p>

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Внесення змін до наказу МОЗ України від 1 серпня 1996 р. № 239 «Про затвердження Державних санітарних правил та норм», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 29 серпня 1996 р. за № 488/1513 з встановленням гранично допустимого рівня електромагнітного випромінювання технічних засобів телекомунікацій, що працюють у діапазонах дуже високих, ультрависоких, надвисоких та надзвичайно високих частот, встановлюється на рівні 10 мкВт/см², або 6 В/м та усуненням розбіжностей з метою приведення до основ та принципів державної регуляторної політики.

Рейтинги результативності обраного способу вирішення проблеми наведені у Таблицях №№ 8-10.

Таблиця №8

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирьох бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	1	Не відповідає принципу дерегуляції та спрощення ведення бізнесу, створює перепони для розвитку телекомунікаційних мереж, не відповідають принципам та засадам регуляторної політики
Альтернатива 2 Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми	4	Вирішується проблема, зменшується адміністративний тиск та навантаження на суб'єктів господарювання у галузі телекомунікацій, підвищується інвестиційна привабливість та створюються можливості для розвитку нових телекомунікаційних технологій.
Альтернатива 3 Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та	2	Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань, пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик

<p>зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>		<p>неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю).</p>
--	--	--

Таблиця №9

Рейтинг результативності	Корисність (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
<p>Альтернатива 2</p> <p>Обраний спосіб забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Громадяни як споживачі не матимуть зайвих витрат, оскільки скорочується кількість дозвільних документів, що впливають на вартість телекомунікаційних послуг та створюється можливість для отримання якісних телекомунікаційних послуг за рахунок приведення вітчизняних граничних норм випромінювання у відповідності з нормами ЄС</p>	<p>Витрати громадян на виконання регуляторного акту відсутні, навпроти, має місце досягнення соціального ефекту, внаслідок покращення послуг зв'язку.</p> <p>Витрати суб'єктів господарювання максимально оптимізовані, внаслідок зменшення тиску регуляторних процедур.</p> <p>Витрати держави не вбачаються</p>	<p>Витрати на виконання цієї альтернативи відсутні та не потрібні, внаслідок скорочення зайвих дозвільних процедур, що гальмують розвиток телекомунікаційного ринку</p>
<p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення</p>	<p>Має обмежений позитивний ефект</p>	<p>Проблема не вирішується в повному обсязі.</p>	<p>Проблема не вирішується в повному обсязі.</p>

<p>розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>		<p>Залишається ризик у створенні безпечних умов життєдіяльності населення у разі неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів та відповідно дотримання законодавства у сфері захисту прав споживачів, а також у можливому застосуванні санкцій до господарюючих суб'єктів органами нагляду (контролю).</p>	<p>Спосіб дозволяє здійснити нормативно-правове врегулювання питань, пов'язаних із дерегуляцією, проте не зменшує ризик неоднозначного застосування підходів у проведенні розрахунків та подальшого трактування їх результатів органами нагляду (контролю) та відповідно дотримання законодавства у сфері захисту прав споживачів.</p>
<p>Альтернатива 1 Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Користі не вбачається</p>	<p>Адміністративні бар'єри створюють передумови уповільню інтеграції України в єдиний цифровий простір з країнами ЄС та обмежує можливості громадян з отримання якісних та доступних послуг.</p>	<p>Витрати на регулювання додаткового обліку та реєстрації РТО не гармонізовані із чинним законодавством про радіочастотний ресурс.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акту
<p>Альтернатива 1 Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Не відповідають принципам та засадам регуляторної політики, запроваджено надмірне неефективне регулювання, що спричинює в цілому негативний ефект на галузь мобільного зв'язку</p>	<p>Зовнішні ризики відсутні</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Внесення змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань</p> <p>Спосіб оцінюється як основний обраний спосіб вирішення проблеми</p>	<p>Забезпечить збалансованість витрат операторів та держави на регулювання питання, сприяє зменшенню передумов виникнення корупційних правопорушень, оскільки встановлює прозоре регулювання, вирішується проблема приведення вітчизняних граничних норм електромагнітного випромінювання технічних телекомунікаційних засобів у відповідності з нормами ЄС</p>	<p>Зовнішні ризики відсутні</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Не наводити перелік вихідних даних для проведення розрахунків меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови у розділі робочого проекту на РТО «Оцінка впливу на навколишнє середовище»</p> <p>Спосіб оцінюється таким, що частково вирішує проблему</p>	<p>Не дозволить гармонізувати частину санітарного законодавства при опису розділу проектної документації на робочий проект РТО, який формується на підставі відповідних Державних будівельних норм та правил (ДБН), але повинен враховувати розрахунки меж санітарно-захисної зони та зони обмеження забудови</p>	<p>Зовнішні ризики відсутні</p>

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми, є Внесення змін до наказу МОЗ України від 1 серпня 1996 р. № 239 «Про затвердження Державних санітарних правил та норм», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 29 серпня 1996 р. за № 488/1513 з встановленням гранично допустимого рівня електромагнітного випромінювання технічних засобів телекомунікацій, що працюють у діапазонах дуже високих, ультрависоких, надвисоких та надзвичайно високих частот, встановлюється на

рівні 10 мкВт/см², або 6 В/м та усуненням розбіжностей з метою приведення до основ та принципів державної регуляторної політики.

Заходи, що пропонуються для розв'язання проблеми:

1) погодити проект змін до наказу МОЗ України з Міністерством фінансів, Міністерством економічного розвитку та торгівлі, Державної регуляторної служби.

2) забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акту шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті міністерства.

Дії суб'єктів господарювання на прийняття змін до наказу МОЗ України – ознайомлення з регуляторним актом та його використання в роботі.

Дії органів державної влади – Міністерству економічного розвитку та торгівлі, Міністерству фінансів взяти до відома та використовувати у роботі.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Видання та державна реєстрація зазначеного проекту регуляторного акту не призведе до підвищення витрат суб'єктів підприємництва, та навпаки дозволить забезпечити усунення корупційних ризиків і зменшить навантаження на суб'єктів господарювання у сфері телекомунікацій, що відповідає кращим практикам якісного та ефективного регулювання, відображених Групою Світового банку у методології рейтингу «Ведення бізнесу» на 2016 рік.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування не здійснюється у зв'язку з тим, що ці витрати не передбачаються.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту

Строк набрання чинності регуляторного акта – відповідно до законодавства після державної реєстрації в Мін'юсті України, з дня його офіційного опублікування. Термін його дії не обмежено.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акту

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у розділі 2 аналізу регуляторного впливу, для відстеження результативності цього регуляторного акта обрано такі показники:

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;
зниження вартості телекомунікаційних послуг;
рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;
збільшення інвестиційної привабливості телекомунікаційної галузі України
приведення у відповідність з нормами ЄС, створення умов для використання в Україні високотехнологічного обладнання та технічних засобів телекомунікацій європейського виробництва.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Для відстеження результативності регуляторного акту планується вивчати та проаналізувати практику застосування норм цього документу, використовуючи звернення, запити, повідомлення, пропозиції суб'єктів господарювання суб'єктів підприємництва сфери телекомунікацій.

Показником результативності буде мінімальна кількість звернень щодо надання роз'яснень застосування норм цього регуляторного акту.

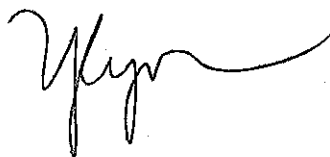
Базове відстеження результативності регуляторного акту здійснюється протягом 11 місяців після набрання чинності регуляторним актом, але не пізніше ніж через 12 місяців з дня набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акту планується здійснити через рік після набрання чинності цим актом.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акту будуть здійснюватися один раз на три роки з дня закінчення повторного відстеження результативності. Метод відстеження – статичний.

В.о. Міністра

_____ 2017 р.



Уляна СУПРУН