



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від “ _____ ” _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку проведення державної ветеринарно-санітарної експертизи кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять генетично модифіковані організми» (далі – проект наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 10.11.2017 № 37-60-7/24990.

За результатами розгляду проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проектом наказу визначено Порядок проведення державної ветеринарно-санітарної експертизи кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять генетично модифіковані організми (далі – проект Порядку).

Проте, проект наказу не може бути погоджений у даній редакції з огляду на наступне.

Пунктом 2 проекту Порядку передбачається, що *роботи з проведення ветеринарно-санітарної експертизи кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять ГМО, включають аналіз інформаційних даних.*

Однак, розробником в розділах I «Визначення проблеми» та V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» Аналізу регуляторного впливу до проекту наказу не доведено *ефективність* проведення ветеринарно-санітарної експертизи кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять ГМО *шляхом аналізу інформаційних даних.* Також, стає незрозумілим чи є достатнім *метод аналітичних*



досліджень інформаційних даних при встановленні ризику для життя і здоров'я людей чи тварин або навколишнього середовища при використанні кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять ГМО.

Слід зазначити, що відповідно до статті 1 Закону України «Про ветеринарну медицину» *ветеринарно-санітарна експертиза – комплекс необхідних лабораторних та спеціальних досліджень* (вірусологічних, бактеріологічних, хіміко-токсикологічних, патолого-анатомічних, гістологічних, паразитологічних, радіологічних), які проводяться спеціалістами державної служби ветеринарної медицини або уповноваженими лікарями ветеринарної медицини, щодо безпечності продуктів тваринного, а на агропродовольчих ринках - і рослинного походження, репродуктивного матеріалу, біологічних продуктів, ветеринарних препаратів, субстанцій, кормових добавок, преміксів та кормів, включаючи аналіз виробничої технології та технологічного обладнання щодо відповідності ветеринарно-санітарним заходам.

Крім того, підпунктом 7 пункту 4 проекту Порядку передбачається, що інформаційні дані щодо ГМО (ліній генетично модифікованих організмів) повинні містити або підтверджувати, зокрема, підтвердження реєстрації або *дозволу на використання ГМО у країні походження*.

Проте, відповідно до статті 1 Закону України «Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів» державна реєстрація ГМО – занесення ГМО до реєстру з урахуванням оцінки їх ризику щодо впливу на здоров'я людини та стан навколишнього природного середовища з метою подальшого отримання *дозволу на практичне використання ГМО в Україні* відповідно до їх господарського призначення.

Враховуючи наведене, даний підпункт проекту Порядку потребує доопрацювання відповідно до норм вищезазначеного Закону.

Згідно вимог статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).

В даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі

змiнами, внесеними постановою Кабiнету Міністрiв України вiд 16.12.2015 № 1151 (далi – Методика).

Вiдповiдно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згiдно з додатком 1 цiєї Методики.

1. Так, у роздiлi I «Визначення проблеми» АРВ згiдно з вимогами Методики розробник повинен чiтко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцiнити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести данi у цифровому чи кiлькiсному вимiрi, що доводять факт iснування проблеми i характеризують її масштаб, визначити основнi групи, на якi вона справляє вплив, а також обгрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механiзмiв та дiючих регуляторних актiв.

Проте, надана iнформацiя вiдповiдного пункту АРВ, не має деталiзованого опису проблем, якi передбачається вирiшити за результатом затвердження даного проекту акта, не доводить чому iснуюче регулювання потребує вдосконалення.

Також, в даному пунктi АРВ розробником не доведено *ефективнiсть* проведення ветеринарно-санiтарної експертизи кормiв, кормових добавок та ветеринарних препаратiв, якi мiстять ГМО *шляхом аналізу iнформацiйних даних*.

Зазначене не вiдповiдає вимогам статтi 4 Закону, зокрема, принципу доцiльностi – оскiльки розробником не доведена наявнiсть проблеми, що потребує державного втручання, та не обгрунтована необхiднiсть державного регулювання господарських вiдносин з метою її вирiшення;

2. У роздiлi III «Визначення та оцiнка альтернативних способiв досягнення цiлей» розробник повинен визначити всi можливi альтернативнi способи вирiшення iснуючої проблеми та оцiнити вигоди i витрати держави, населення та суб'єктiв господарювання вiд застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначеннi альтернативних способiв досягнення цiлей обмежився лише формальним та текстовим описом вигод i витрат держави та суб'єктiв господарювання вiд застосування кожного з них, характеристика яких пов'язана лише з виконанням або невиконанням вимог чинного законодавства.

Також, розробником кiлькiсно не визначено витрати, якi будуть виникати внаслiдок застосування кожного з альтернативних способiв у грошовому еквiвалентi у тому числi за допомогою Додаткiв до АРВ (за необхiдностi з застосуванням Додатку 2 або Додатку 4 до Методики), що пiдтверджували б економiчну доцiльнiсть обраного способу.

Розробником зазначено лише *можливi* витрати для тих суб'єктiв, якi будуть подавати документи на проведення державної ветеринарно-санiтарної експертизи, єдиний розмiр збору за таку послугу в розмiрi 200 гривень.

Проте, розробником не зазначено та не обгрунтовано в вiдповiдному пунктi АРВ складовi вартостi даної послуги.

Зазначаємо, що факт відсутності економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу АРВ та відсутності кількісного аналізу наданої інформації, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання. Також, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту наказу та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

5. За даними розробника у сфері дії проекту наказу господарську діяльність здійснює 7244 суб'єктів малого підприємництва, що складає понад 10% у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання. Зважаючи на це, розробник на виконання вимог пункту 8 Методики у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» повинен був забезпечити проведення М-Тесту.

Однак, в АРВ до проекту наказу М-Тест згідно з Додатком 4 до Методики не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливило визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

6. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Також, слід підкреслити, що згідно вимог Методики, необхідно визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

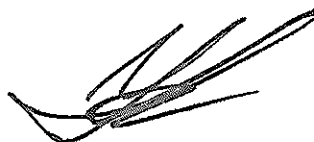
Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку проведення державної ветеринарно-санітарної експертизи кормів, кормових добавок та ветеринарних препаратів, які містять генетично модифіковані організми».

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна