



ДЕРЖАВНА СЛУЖБА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ПРАЦІ  
(ДЕРЖПРАЦІ)

вул. Десятинна, 14, м. Київ, 01601, тел.: (044) 226-20-83, факс (044) 289-55-24  
<http://www.dsp.gov.ua>, E-mail: [dsp@dsp.gov.ua](mailto:dsp@dsp.gov.ua), Код ЄДРПОУ 39472148

01. 11. 2017 № 10632/3/12-00-17 На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Державна регуляторна служба  
України

Про погодження проекту наказу

Державна служба України з питань праці надсилає на погодження проект наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва” (далі – проект наказу) та просить погодити його в найкоротший термін.

Додатково інформуємо, проект наказу доопрацьовано за результатами узгоджувальної наради з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Міністерством соціальної політики України, Антимонопольним комітетом України та Державною регуляторною службою України, що відбулася 12.10.2017. Протоколи наради та узгодження позицій додаються.

- Додатки:
1. Проект наказу на 8 арк.
  2. Пояснювальна записка на 2 арк.
  3. Протокол узгоджувальної наради від 12.10.2017 № 7 на 3 арк.
  4. Протокол узгодження позицій на 3 арк.
  5. Аналіз регуляторного впливу на 11 арк.

Заступник Голови

І. Шумелюк



МІНІСТЕРСТВО  
СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ

НАКАЗ

м. Київ

№ \_\_\_\_\_

Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва

Відповідно до статті 21 Закону України „Про охорону праці”, пункту 8 Положення про Міністерство соціальної політики України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.06.2015 № 423 (зі змінами), та пункту 4 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107,

**НАКАЗУЮ:**

1. Затвердити Вимоги до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва, що додаються.

2. Департаменту заробітної плати та умов праці (Товстенко О. П.) забезпечити подання цього наказу в установленому законодавством порядку на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на першого заступника Міністра Крентовську О. П.

Міністр

А. Рєва

## ВИМОГИ

до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва

### I. Загальні положення

1.1. Ці Вимоги встановлюють вимоги до суб'єктів господарювання незалежно від їх форми власності, які мають намір виконувати або виконують експертизи у сфері охорони праці інших суб'єктів господарювання (далі — експертна організація), а саме:

експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання під час виконання робіт підвищеної небезпеки;

експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання під час експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки;

експертизу щодо відповідності машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки вимогам законодавства про охорону праці та промислової безпеки.

Ці Вимоги спрямовані на забезпечення якісного та професійного рівня експертних організацій для проведення експертиз у сфері охорони праці, зазначених у цьому пункті (далі — експертиза), а також підвищення стану охорони праці та безпеки промислового виробництва у суб'єктів господарювання на виробничих об'єктах.

1.2. Експертна організація, яка має намір виконувати (виконує) експертизу, повинна мати:

перелік робіт підвищеної небезпеки та/або перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, зазначених у додатках 2, 3 до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107, експертизу яких вона має намір виконувати;

установчі документи;

експертів технічних, які проводять експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва (додаток 1);

комплект документів, необхідних для проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва (додаток 2);

досвід здійснення науково-технічної підтримки державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці (додаток 3);

накази про призначення відповідальних осіб відповідно до пункту 2.5 цих Вимог;

порядок обліку, зберігання результатів проведених експертиз, затверджений експертною організацією.

Крім того, експертна організація повинна бути акредитованою національним органом України з акредитації як орган з інспектування, а також декларує відповідність матеріально-технічної бази вимогам законодавства про охорону праці в установленому порядку.

## II. Вимоги до експертних організацій

### 2.1. Експертна організація повинна:

1) мати статус юридичної особи та матеріально-технічне забезпечення, необхідне для виконання своїх завдань;

2) бути незалежною – її діяльність не повинна бути пов'язана з проектуванням, виготовленням, постачанням, придбанням, володінням, користуванням (експлуатацією, введенням в експлуатацію), монтажем, налагодженням, технічним обслуговуванням, ремонтом, модернізацією, реконструкцією чи заміною устаткування, на яке видається висновок експертизи;

3) провадити діяльність з експертизи із забезпеченням технічної компетентності, не піддаватися будь-якому тиску та спонуканню, зокрема фінансового характеру, що можуть впливати на її судження або результати її діяльності, особливо з боку осіб чи груп осіб, заінтересованих у результатах такої діяльності;

4) вжити заходів щодо забезпечення незалежності винагороди фахівців, які проводять експертизу, від результатів виконаних експертиз;

5) здійснювати свою діяльність з урахуванням особливості суб'єкта господарювання, що замовляє роботи (далі – заявник), галузі в якій він діє, його структури, технології виробництва, мати достатню кількість компетентного

персоналу для належного виконання своїх завдань – не менше двох фахівців кожного напрямку діяльності заявника.

2.2. З метою відшкодування наслідків можливої шкоди під час проведення експертизи експертна організація укладає договір добровільного страхування відповідальності перед третіми особами відповідно до Закону України „Про страхування”.

2.3. Експертна організація може брати участь у діяльності секторальної чи міжсекторальної групи, утвореної відповідно до напряму експертної діяльності, забезпечує інформування свого персоналу, відповідального за виконання завдань з експертизи, про таку діяльність, а також застосовує документи, підготовлені за результатами роботи зазначеної групи, як загальні настанови.

2.4. Керівник експертної організації повинен бути призначений з числа працівників, робота для яких у цій організації є основним місцем роботи.

Керівник експертної організації несе персональну відповідальність за організацію проведення експертизи.

Фахівці, які безпосередньо проводять експертизу, повинні мати підтверджену в установленому порядку кваліфікацію у визначеній сфері (далі – експерти технічні).

2.5. Керівник експертної організації повинен призначити осіб відповідальних за:

облік, зберігання результатів проведених експертиз;

функціонування системи управління якістю робіт з проведення експертиз

Ці відповідальні особи призначаються з числа працівників експертної організації, робота для яких у цій організації є основним місцем роботи.

2.6. Для всіх працівників експертної організації повинні бути розроблені посадові інструкції, які визначають їх завдання, права, обов'язки відповідальність, а також кваліфікаційні вимоги (освіта, досвід роботи).

2.7. Експерти технічні повинні бути забезпечені:

спеціальним одягом, спеціальним взуттям та іншими засобами індивідуального захисту відповідно до нормативно-правових актів з охорони праці та колективного договору;

інструкціями з охорони праці, які регламентують безпечне проведення експертизи.

2.8. Експертна організація повинна забезпечити:

здійснення науково-технічної підтримки державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці по всім напрямкам (додаток 3);

відповідність приміщень для проведення експертизи вимогам законодавства про охорону праці, правилам протипожежної безпеки, санітарно-гігієнічним та державним будівельним нормам;

наявність опису процедур, згідно з якими проводиться експертиза, що забезпечують прозорість і відтворюваність таких процедур;

застосування відповідних правил, методик, настанов та процедур для виконання всіх завдань, які виконує експертна організація;

побудовану та впроваджену систему управління охороною праці, яка має передбачати підготовку, прийняття та реалізацію завдань щодо здійснення організаційних, економічних, технічних, профілактичних заходів та засобів, спрямованих на збереження життя, здоров'я та працездатності працівників у процесі проведення експертизи;

наявність системи реєстрації та зберігання заявок на проведення експертизи і матеріалів за результатами її проведення;

систему контролю за правильністю оформлення висновків експертизи за результатами її проведення;

облік та розгляд претензій, спірних питань;

ведення окремого діловодства та утворення архіву висновків експертизи та звітів за результатами експертизи, на підставі яких видано висновок про відповідність (невідповідність) об'єкта експертизи вимогам законодавства про охорону праці та промислової безпеки;

внесення в базу, оприлюднення та введення в реєстр висновків експертиз.

2.9. Робочі місця експертів технічних, на яких є шкідливі та небезпечні для здоров'я та життя фактори виробничого середовища, повинні бути атестовані відповідно до законодавства.

Керівник експертної організації повинен забезпечити проведення для зазначених фахівців попередніх та періодичних медичних оглядів відповідно до законодавства.

Директор Департаменту  
заробітної плати та умов праці



О. Товстенко

Додаток 1  
до Вимог до експертних  
організацій, які мають намір  
виконувати (виконують)  
експертизу стану охорони праці  
та безпеки промислового  
виробництва (пункт 1.2)

**Відомості про експертів технічних, які проводять експертизу стану  
охорони праці та безпеки промислового виробництва**

Прізвище, ім'я та по батькові	Освіта, спеціальність	Досвід з проведення експертизи (не менш як останні 3 роки)	Номер посвідчення	Дата останньої атестації	Примітка
1	2	3	4	5	6

Додаток 2  
до Вимог до експертних  
організацій, які мають намір  
виконувати (виконують)  
експертизу стану охорони праці  
та безпеки промислового  
виробництва (пункт 1.2)

**Комплект документів, необхідних для проведення експертизи стану  
охорони праці та безпеки промислового виробництва**

Позначення документа	Назва документа	Наявність змін до документа (коли та ким внесено)
1	2	3



Додаток 3  
до Вимог до експертних  
організацій, які мають намір  
виконувати (виконують)  
експертизу стану охорони праці  
та безпеки промислового  
виробництва (пункт 1.2)

**Відомості про досвід здійснення науково-технічної підтримки державного  
нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці**

№ з/п	Вид діяльності	Кількість виконаних робіт за останні три роки
1.	Участь у розробленні та впровадженні нормативно-правових актів з охорони праці та/або організаційно-методичних документів:	
	основний розробник	
	співрозробник	
2.	Доповіді на семінарах, конференціях, симпозиумах з питань охорони праці та промислової безпеки	
3.	Публікації в засобах масової інформації на актуальні теми з питань охорони праці та промислової безпеки	

Реалізація проекту акта не потребуватиме додаткових видатків із Державного бюджету України, та інших фінансових витрат.

**5. Позиція зацікавлених органів**

Проект акта потребує погодження з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Національним агентством з акредитації України, Антимонопольним комітетом України, Державною регуляторною службою України, Державною службою України з питань праці та підлягає державній реєстрації у Міністерстві юстиції України.

## **6. Регіональний аспект**

Проект акта не стосується питань розвитку адміністративно-територіальних одиниць.

## **6<sup>1</sup>. Запобігання дискримінації**

У проекті акта відсутні положення, що містять ознаки дискримінації.

## **7. Запобігання корупції**

У проекті акта відсутні правила і процедури із ризиками вчинення корупційних правопорушень.

## **8. Громадське обговорення**

Для громадського обговорення проект акта розміщено на офіційному сайті Держпраці ([www.dsp.gov.ua](http://www.dsp.gov.ua)).

## **9. Позиція соціальних партнерів**

Проект акта потребує погодження Спільним представницьким органом сторони роботодавців на національному рівні та Спільним представницьким органом репрезентативних всеукраїнських об'єднань профспілок на національному рівні.

Проект акта не стосується прав осіб з інвалідністю, тому не потребує погодження всеукраїнськими організаціями осіб з інвалідністю та їх спілками.

## **10. Оцінка регуляторного впливу**

Проект акта є регуляторним.

## **10<sup>1</sup>. Вплив реалізації акта на ринок праці**

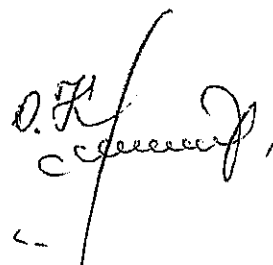
Реалізація акта не впливатиме на ринок праці.

## **11. Прогноз результатів**

Прийняття проекту акта надасть можливість законодавчо встановити критерії оцінки експертних організацій, які виконують експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва, визначають відповідність матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства з охорони праці та промислової безпеки з метою сприяння створенню максимально безпечних умов праці на виробництві і, як наслідок, зменшенню виробничого травматизму та професійних захворювань.

Перший заступник Міністра  
соціальної політики України

\_\_\_\_\_ 2017 р.



Ольга Крентовська

**ДЕРЖАВНА СЛУЖБА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ПРАЦІ  
(Держпраці)**

Відділ експертної роботи, ринкового нагляду та надання адміністративних послуг

**ПРОТОКОЛ № 7**

**Узгоджувальна нарада врегулювання розбіжностей в позиціях  
заінтересованих органів щодо проектів нормативно-правових актів,  
розроблених Державною службою України з питань праці**

12.10.2017

м. Київ

**ПРИСУТНІ:**

від Держпраці:

- Бабенко С. К.           начальник відділу експертної роботи, ринкового нагляду та надання адміністративних послуг;
- Мар'єнко Ю. М.       заступник начальника відділу експертної роботи, ринкового нагляду та надання адміністративних послуг;
- Радецький Й. І.       директор департаменту нагляду в промисловості і на об'єктах підвищеної небезпеки;
- Ігнатів О. М.         заступник директора департаменту нагляду в промисловості і на об'єктах підвищеної небезпеки – начальник відділу нагляду в металургії, машинобудуванні та енергетиці;
- Поремський О. П.   головний спеціаліст відділу нагляду на виробництві і об'єктах підвищеної небезпеки;
- Іващенко К. В.       головний спеціаліст відділу експертної роботи, ринкового нагляду та надання адміністративних послуг (ведення протоколу);

запрошені:

- Рябоконт С. І.       заступник директора Департаменту заробітної плати та умов праці – начальник відділу регулювання умов і охорони праці Міністерства соціальної політики України;
- Луговець С. З.       заступник начальника відділу стандартизації Департаменту технічного регулювання Міністерства економічного розвитку і торгівлі України;
- Павлюченкова І. П.  головний спеціаліст відділу технічних регламентів Департаменту технічного регулювання Міністерства економічного розвитку і торгівлі України;
- Каюн С. В.           головний спеціаліст відділу дозвільної системи Департаменту розвитку підприємництва та регуляторної політики Міністерства економічного розвитку і торгівлі України;
- Гаврилевська О.О.  головний експерт відділу ринків адміністративних та загальних послуг Антимонопольного комітету України;

- Лисогор Н. М. заступник директора департаменту – начальник відділу нормативно-правового супроводження дозвільної діяльності Державної регуляторної служби України;
- Трохін Д. Ю. заступник директора – керівник департаменту експертизи Державного підприємства „Київський експертно-технічний центр Держпраці”;
- Руткін Б. Ю. помічник директора Державного підприємства „Київський експертно-технічний центр Держпраці”.

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Узгодження розбіжностей в позиціях заінтересованих органів щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України „Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011р. № 1107” (далі – проект постанови), проекту наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва” (далі – проект наказу щодо вимог) та проекту наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження форм висновків експертиз у сфері охорони праці та системи їх нумерації” (далі – проект наказу щодо форм).

### СЛУХАЛИ:

Бабенка С. К. щодо стану погодження проектів документів. На даний час проект постанови погоджений з усіма заінтересованими центральними органами виконавчої влади крім Державної регуляторної служби України (далі – ДРС), яка не погоджується з тим, що експертні організації повинні мати підтверджену компетенцію для здійснення експертної діяльності шляхом їх акредитації. Що стосується проектів наказів, то у Держпраці з ДРС і Міністерством економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) є розбіжності, які пропонується врегулювати на цій нараді;

Лисогор Н. М. про необхідність виключення з форм висновків експертиз (проект наказу щодо форм) строку дії висновків, як такого, що не регламентується законодавством України, незважаючи на те, що статтею 21 Закону України „Про охорону праці” встановлено, що центральний орган виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері охорони праці, приймає рішення про відмову у видачі дозволу в разі подання висновку за результатами експертизи, який затверджено більш як за рік до дня подання заяви;

Луговець С. З., Павлюченкову І. П. стосовно виключення примітки з додатку 2 (проект наказу щодо вимог) та передбачення можливості добровільної участі експертних організацій у діяльності секторальних чи міжсекторальних груп (пункт 2.3 проекту наказу щодо вимог);

Рябоконе С. І. про необхідність розробникам проектів згаданих документів проводити зустрічі та консультації з керівництвом органів, з якими залишаються неврегульовані розбіжності, з метою досягнення спільного порозуміння та скорішого погодження документів;

Мар'єнка Ю. М., Радецького Й. І., Ігнатова О. М., Трохіна Д. Ю. щодо висловлених зауважень та пропозицій до проекту постанови;

### ВИРІШИЛИ:

1. Бабенку С. К. і Мар'єнку Ю. М. 13.10.2017 зустрітись з керівництвом Державної регуляторної служби України з метою досягнення спільного порозуміння та скорішого погодження документів.

2. Держпраці доопрацювати проект наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження форм висновків експертиз у сфері охорони праці та системи їх нумерації” шляхом:

1) заміни у формах висновків експертиз абзацу «Строк дії висновку встановлено один рік з дати його затвердження» на зноску «\* - Висновок експертизи, поданий більш як за один рік з дати його затвердження, є підставою для відмови у видачі дозволу»;

2) виключення з усіх форм висновків експертиз позначки «МП»;

3) виключення із додатків до всіх форм висновків експертиз слів «і стандартів»;

3. Держпраці доопрацювати проект наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва” шляхом:

1) виключення примітки з додатку 2;

2) нової редакції пункту 2.3:

«2.3. Експертна організація може брати участь у діяльності секторальної чи міжсекторальної групи, утвореної відповідно до напрямку експертної діяльності, забезпечує інформування свого персоналу, відповідального за виконання завдань з експертизи, про таку діяльність, а також застосовує документи, підготовлені за результатами роботи зазначеної групи, як загальні настанови»;

3) нової редакції абзацу другого пункту 2.9:

«Керівник експертної організації повинен забезпечити проведення для зазначених фахівців попередніх та періодичних медичних оглядів відповідно до законодавства».

Голова засідання

Секретар

С. Бабенко

К. Івашенко

## ПРОТОКОЛ УЗГОДЖЕННЯ ПОЗИЦІЙ

щодо проекту наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва”

### Враховані зауваження (пропозиції)

Редакція частини проекту акта, до якої висловлено зауваження (пропозиції)	Найменування органу виконавчої влади, що подав зауваження (пропозиції), та їх зміст	Спосіб врахування												
<b>Мінекономрозвитку</b>														
<p>1.2. Експертна організація, яка має намір виконувати (виконує) експертизу, повинна мати:</p> <p>... комплект нормативних документів (НД), необхідних для проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва (додаток 2);</p> <p style="text-align: center;">Додаток 2</p> <p>Комплект нормативних документів (НД), необхідних для проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва</p>	<p>У пункті 1.2 розділу I та у назві додатка 2 слова «нормативних документів (НД)» пропонується замінити словом «документів»</p>	<p>Враховано такою редакцією:</p> <p>„1.2. Експертна організація, яка має намір виконувати (виконує) експертизу, повинна мати:</p> <p>... комплект документів, необхідних для проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва (додаток 2)”;</p> <p style="text-align: center;">Додаток 2</p> <p>Комплект документів, необхідних для проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва</p>												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">Позначення НД</th> <th style="width: 30%;">Назва НД</th> <th style="width: 40%;">Наявність змін до НД (коли та ким внесено)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Примітка. НД у таблиці наводяться за категоріями в такій послідовності: технічні регламенти; нормативно-правові акти з охорони праці; будівельні норми; національні стандарти; міждержавні стандарти (ГОСТ) до їх заміни на національні стандарти чи скасування в Україні; галузеві стандарти (ОСТ, ГСТУ) – до їх заміни на технічні регламенти.</p>	Позначення НД	Назва НД	Наявність змін до НД (коли та ким внесено)	1	2	3	<p>Пропонується також виключити примітку до додатка 2</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">Позначення документа</th> <th style="width: 30%;">Назва документа</th> <th style="width: 40%;">Наявність змін до документа (коли та ким внесено)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </tbody> </table>	Позначення документа	Назва документа	Наявність змін до документа (коли та ким внесено)	1	2	3
Позначення НД	Назва НД	Наявність змін до НД (коли та ким внесено)												
1	2	3												
Позначення документа	Назва документа	Наявність змін до документа (коли та ким внесено)												
1	2	3												

<p>національні стандарти чи скасування в Україні; стандарти, технічні умови, прийняті підприємствами, установами та організаціями, що здійснюють стандартизацію тощо в порядку збільшення цифрових позначень.</p>	<p>2.8. Експертна організація повинна забезпечити:</p> <p>...</p> <p>впроваджену та сертифіковану систему управління якістю, яка має передбачати постійний контроль за якістю робіт з експертизи, а також проведення внутрішніх перевірок (аудитів);</p>	<p>З огляду на те, що відповідно до міжнародної та європейської практики заінтересовані організації та підприємства впроваджують системи управління якістю на добровільних засадах, пропонується виключити абзац шостий пункту 2.8 розділу II</p>	<p>Враховано виключенням абзацу шостого пункту 2.8 розділу II.</p>
<p>2.3. Експертна організація бере участь у відповідній діяльності секторальної чи міжсекторальної групи, утвореної відповідно до напрямку експертної діяльності, забезпечує інформування свого персоналу, відповідального за виконання завдань з експертизи, про таку діяльність, а також застосовує документи, підготовлені за результатами роботи зазначеної групи, як загальні настанови.</p>	<p>Запропоновано передбачити можливість добровільної участі експертних організацій у діяльності таких груп.</p>	<p>Враховано новою редакцією пункту: „2.3. Експертна організація може брати участь у діяльності секторальної чи міжсекторальної групи, утвореної відповідно до напрямку експертної діяльності, забезпечує інформування свого персоналу, відповідального за виконання завдань з експертизи, про таку діяльність, а також застосовує документи, підготовлені за результатами роботи зазначеної групи, як загальні настанови”.</p>	
<p>Державна регуляторна служба</p>			
<p>1.2. Експертна організація, яка має намір виконувати (виконує) експертизу, повинна керуватися комплексом таких документів:</p> <p>...</p> <p>сертифікатом відповідності системи управління якістю.</p>	<p>Впровадження сертифікованої системи управління якістю, яка має передбачати постійний контроль за якістю робіт з експертизи, а також проведення внутрішніх перевірок (аудитів), вимагає значних витрат суб'єктів господарювання і призведе до обмеження кількості експертних організацій на ринку та до порушення принципів добросовісної конкуренції і монополізації ринку.</p>	<p>Враховано виключенням абзацу п'ятого пункту 1.2 та абзацу шостого пункту 2.8.</p>	
<p>2.8. Експертна організація повинна забезпечити:</p> <p>...</p> <p>впроваджену та сертифіковану систему управління якістю, яка має передбачати постійний контроль за якістю робіт з експертизи, а також проведення внутрішніх перевірок (аудитів);</p>	<p>Пропонується виключити абзац п'ятий пункту 1.2 та абзац шостий пункту 2.8</p>		

<p>Додаток 3</p> <p>... 1. Розроблені та впроваджені нормативно-правові акти з охорони праці та/або організаційно-методичні документи: 2.9. ... Керівник експертної організації повинен проводити для експертів технічних попередні та періодичні медичні огляди відповідно до законодавства.</p>	<p>ПП «Укрпромліфт», ТОВ «Укренергопром» У зв'язку з тим, що види діяльності, наведені у пункті 1 додатку 3, здійснюються за наказами Держпраці, пропонується вилучити пункт 1 з додатку 3</p>	<p>Враховано такою редакцією пункту 1: „1. Участь у розробленні та впровадженні нормативно-правових актів з охорони праці та/або організаційно-методичних документів”</p>
<p>2.9. ... Керівник експертної організації повинен проводити для експертів технічних попередні та періодичні медичні огляди відповідно до законодавства.</p>	<p>ТОВ «Укренергопром» У зв'язку з тим, що керівник експертної організації не є медпрацівником, пропонується інша редакція абзацу другого пункту 2.9.</p>	<p>Враховано в редакції ТОВ «Укренергопром»: „Керівник експертної організації повинен забезпечити проведення для зазначених фахівців попередніх та періодичних медичних оглядів відповідно до законодавства”.</p>

Начальник відділу експертної роботи, ринкового нагляду  
та надання адміністративних послуг



Бабенко С. К.

\_\_\_\_\_ 2017 р.



## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту наказу Міністерства соціальної політики України  
„Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають  
намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та  
безпеки промислового виробництва”

### I. Визначення проблеми

Стаття 21 Закону України „Про охорону праці” визначає, що роботодавець повинен одержати дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (далі - дозвіл). Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці, видає дозволи на безоплатній основі на підставі висновку експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання, проведеної експертно-технічними центрами, які належать до сфери управління центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці, або незалежними експертними організаціями, які забезпечують науково-технічну підтримку державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці.

Відповідно до пункту 4 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107, вимоги до експертних організацій розробляються Держпраці та затверджуються за погодженням з Антимонопольним комітетом в установленому порядку.

На даний час вимоги до експертних організацій не затверджено, відповідно не діє процедура визначення експертних організацій, діяльність яких пов'язана з наданням експертних послуг у сфері охорони праці і промислової безпеки у зв'язку з відсутністю критеріїв оцінки їх спроможності до фахового та неупередженого здійснення діяльності у зазначеній сфері.

В свою чергу, відсутність критеріїв оцінки, які встановлює проект наказу, не дозволяє визначити коло експертних організацій, результати діяльності яких будуть слугувати підставою для прийняття рішень посадовими особами з державного нагляду (контролю) за дотриманням законодавства з охорони праці та промислової безпеки.

На кінець 2016 року близько 70 суб'єктів господарювання здійснювали діяльність з надання експертних послуг з оцінки відповідності у сфері охорони праці і промислової безпеки, компетентність яких в зазначеній сфері не підтверджена. Компетентність і незалежність експертної організації з оцінки відповідності визначається її відповідністю вимогам державного стандарту ДСТУ ISO/IEC 17020:2014 „Оцінка відповідності. Вимоги до роботи різних типів органів з інспектування”. Процедуру оцінки відповідності інспекційного органу вимогам державного стандарту визначає стаття 33 Закону України „Про технічні регламенти та оцінку відповідності”, згідно з якою відповідність органу з оцінки відповідності державним стандартам може бути доведена

виключно шляхом акредитації такого органу Національним органом України з акредитації.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	-	+
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання,	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки без нормативного врегулювання, шляхом встановлення критеріїв їх оцінки, реалізації цієї діяльності на законодавчо врегульованих засадах, не можливо забезпечити якісний, професійний, незалежний відбір експертних організацій, який забезпечить належний рівень проведення експертиз стану охорони праці та безпеки промислового виробництва.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки законодавчими актами не встановлені вимоги до експертних організацій, які проводять експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва.

## II. Цілі державного регулювання

Проект наказу підготовлено з метою правового врегулювання питань здійснення суб'єктами господарювання експертної діяльності у сфері охорони праці та промислової безпеки, шляхом встановлення критеріїв їх оцінки, реалізації цієї діяльності на законодавчо врегульованих засадах.

Цей проект регуляторного акту має сприяти в цілому розв'язанню проблеми, зазначеної в попередньому розділі АРВ.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Визначення альтернативних способів було здійснено за результатами пропозицій суб'єктів господарювання, представницьких органів сторони роботодавців та звернень громадян.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишення існуючої ситуації без змін суперечить вимогам статті 21 Закону України „Про охорону праці” та п.4 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107.
Альтернатива 2	Розроблення регуляторного акта, який враховує вимоги чинного законодавства, а саме: <ul style="list-style-type: none"> <li>- статті 21 Закону України „Про охорону праці”;</li> <li>- п.4 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної</li> </ul>

	<p>небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- статті 33 Закону України „Про технічні регламенти та оцінку відповідності“;</li> <li>- державного стандарту ДСТУ ISO/IEC 17020:2014 „Оцінка відповідності. Вимоги до роботи різних типів органів з інспектування“.</li> </ul> <p>Затвердження наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва”</p>
--	---

### Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати	
<b>Оцінка впливу на сферу інтересів держави</b>			
Альтернатива 1	Відсутні	Забезпечення функціонування дозвільної системи та функцій державного нагляду (контролю).	
Альтернатива 2	Удосконалення чинного законодавства у сфері охорони праці; усунення можливих обмежень конкуренції на ринку експертних послуг та підвищення якості їх надання; встановлення чітких критеріїв відбору експертних організацій, що мають право здійснювати зазначені послуги; підвищення позицій України через прозорість та наближення до Європейських стандартів.	Відсутні.	
<b>Оцінка впливу на сферу інтересів громадян</b>			
Проект наказу не стосується інтересів громадян			
<b>Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання</b>			
Показник	Великі та середні	Малі та мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	64	6	70
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	91,4	8,6	100
Вид альтернативи	Вигоди	Витрати	
Альтернатива 1	Відсутні	Отримання дозволу.	
Альтернатива 2	Надання якісних експертних послуг від експертних організацій, компетентність та	Витрати на акредитацію.	

	відповідність яких законодавчо підтверджено.	
Сумарні витрати за альтернативами		Сума витрат, гривень
		За перший рік
		За п'ять років
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")		0
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці „Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")		3 150 000
		11 550 000

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Проблема продовжує існувати.
Альтернатива 2	4	Цілі прийняття регуляторного акта досягаються повною мірою.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Вигоди відсутні.	Додаткові витрати державного та місцевих бюджетів відсутні.	Даний спосіб не дозволяє вирішити проблему. 2 місце у рейтингу
Альтернатива 2	Усунення можливих обмежень конкуренції на ринку експертних послуг та підвищення якості їх надання, встановлення чітких критеріїв відбору експертних організацій, що мають право здійснювати зазначені послуги, отримання якісних послуг у експертних організацій, компетентність та відповідність законодавчо встановленим вимогам яких підтверджено.	Додаткові витрати державного та місцевих бюджетів відсутні.	Даний спосіб дозволяє вирішити проблему щодо приведення положень у відповідність до вимог чинного законодавства. Кількість вигод більша за кількість витрат. 1 місце у рейтингу.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Ринок надання експертних послуг залишиться нерегульованим та не відповідає чинному законодавству. Тому, виходячи з інтересів держави та вітчизняного товаровиробника, можна дійти висновку, що від такої альтернативи необхідно відмовитися, оскільки окреслена у першому розділі АРВ проблема потребує засобів, які б забезпечили її ефективне вирішення.	У разі неприйняття регуляторного акта надання експертних послуг значно ускладнюється, є ризику зниження рівня безпеки під час виконання робіт підвищеної небезпеки та експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.
Альтернатива 2	Виконуються вимоги статті 21 Закону України „Про охорону праці” та пункту 4 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107. Завдяки прийняттю вимог до експертних організацій розв’язується проблема та досягаються зазначені цілі.	Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Прийняття проекту наказу надає можливість законодавчо встановити критерії оцінки експертних організацій, які виконують експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва, визначити відповідність матеріально-технічної бази суб’єкта господарювання вимогам законодавства з охорони праці та промислової безпеки з метою сприяння створенню максимально безпечних умов праці на виробництві і, як наслідок, зменшенню виробничого травматизму та професійних захворювань.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування заінтересованих органів, соціальних партнерів та громадськості про його вимоги, зокрема, шляхом його розміщення на офіційному сайті Державної служби України з питань праці.

#### **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади здійснено згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

## VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії акта не обмежується, запропонований регуляторний акт розрахований на довгострокову дію і набирає чинність з дня, наступного за днем його офіційного опублікування, враховуючи необхідність законодавчого регулювання у сфері діяльності, пов'язаної з об'єктами підвищеної небезпеки.

## VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі АРВ, для відстеження результативності цього регуляторного акта обрано такі показники:

- удосконалення чинного законодавства, сприяння конкуренції;
- кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, – всі експертні організації, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва незалежно від форм власності;
- усунення обмежень та встановлення єдиних вимог до експертних організацій, які здійснюють оцінку відповідності стану охорони праці та промислової безпеки;
- підвищення якості надання експертних послуг у сфері охорони праці і промислової безпеки, що забезпечить підвищення рівня безпеки під час виконання робіт підвищеної небезпеки та експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки та зниження травматизму;
- зменшення кількості суб'єктів господарювання, які надають неякісні послуги на ринку надання експертних послуг у сфері охорони праці і промислової безпеки;
- відсутність витрат з державного бюджету.

## IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватися шляхом проведення базового, повторного та періодичних відстеження його результативності.

Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснюватись після дня набрання чинності цим актом, але не пізніше дня з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік з дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Періодичні відстеження здійснюватимуться раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом.

## ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0 грн.	0 грн.
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0 грн.	0 грн.
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0 грн.	0 грн.
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0 грн.	0 грн.
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень		
5.1.	Розгляд заявки	6 000 грн.	6 000 грн.
5.2.	Підготовка до оцінювання	14 000 грн.	14 000 грн.
5.3.	Проведення оцінки заявника на місці	25 000 грн.	25 000 грн.
5.4.	Моніторинг шляхом здійснення щорічного нагляду (4 роки × 30 000 грн. = 120 000 грн.)	0 грн.	120 000 грн.
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0 грн.	0 грн.
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0 грн.	0 грн.
8	Інше (уточнити), гривень	0 грн.	0 грн.
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	45 000 грн.	165 000 грн.
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць*	70	70
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 × рядок 10), гривень	3 150 000 грн.	11 550 000 грн.
* статистика стосовно розподілу на суб'єктів господарювання малого, середнього чи великого підприємництва не ведеться та не вимагається			

## Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	0 грн.	0 грн.	0 грн.	
Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)		Витрати за п'ять років	
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0 грн.		0 грн.	
Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	0 грн.	0 грн.	0 грн.	0 грн.

\* Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	0 грн.	0 грн.	0 грн.	0 грн.

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.



Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)		45 000 грн.	45 000 грн.	165 000 грн.

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	0 грн.	0 грн.	0 грн.

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	0 грн.	0 грн.

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**  
**на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва (згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)**

Державна служба України з питань праці

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Формування переліку суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	-	-	-	-	0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	0
камеральні	-	-	-	-	0
виїзні	-	-	-	-	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	0
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	0

Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу)

Порядковий номер	Назва державного органу	Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень	Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень
Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва	Державна служба України з питань праці	0	0

Перший заступник Міністра  
соціальної політики України

 Ольга Крентовська

\_\_\_\_\_ 2017 року