



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2018 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будинкової розподільної мережі» (далі – проект постанови), надісланий листом Мінрегіону від 11.12.2017 № 7/9-13575.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проект постанови, як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі - АРВ), розроблено на виконання Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», встановлення загального порядку здійснення доступу до інфраструктури будинкової розподільної мережі та користування цією інфраструктурою незалежно від форми власності, та визначення порядку взаємодії власника інфраструктури будинкової розподільної мережі і суб'єкта господарювання, який має намір укласти договір із доступу та використання інфраструктури будинкової розподільної мережі.

Вказаний проект постанови вже був предметом розгляду ДРС, у зв'язку з чим було прийняте рішення № 489 про відмову в погодженні регуляторного акта від 06.11.2017 (лист ДРС від 06.11.2017 № 9812/0/20-17).

Повторно наданий на розгляд проект постанови не може бути погоджений з огляду на те, що зауваження, надані Державною регуляторною службою України у вказаному рішенні щодо його невідповідності вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про

Державна регуляторна служба України

ВІХ №188/0/20-18 від 11.01.2018



затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (далі - Методика), розробником враховано лише частково та не враховано зауваження щодо до змістовного наповнення проекту постанови.

Так, у повторно наданому на розгляд АРВ до проекту постанови актуальними залишаються зауваження, надані Державною регуляторною службою до розділів I, V, VI та VIII АРВ.

У розділі I АРВ проблему визначено на досить формальному рівні та не наведено жодних даних у *числовій формі*, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Зазначене, в свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не обґрунтована належним чином наявність проблеми, що потребує державного регулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Враховуючи те, що під дію запропонованого регулювання підпадає 99,88 % *суб'єктів малого підприємництва*, розробник зобов'язаний був розробити М-Тест згідно з додатком 4 до Методики (VI розділ АРВ).

Відсутність М-Тесту унеможливує надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено додаткових показників результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Також, у документах, що надійшли на повторне погодження відсутня інформація про доопрацювання проекту постанови, з урахуванням зауважень наданих заінтересованими суб'єктами господарювання.

Додатково повідомляємо, що до редакції проекту постанови на адресу ДРС надійшли зауваження та пропозиції від заінтересованих суб'єктів господарювання, які відповідно до вимог статей 4 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» підлягають врахуванню в остаточній редакції проекту акта або мотивованому відхиленню (копія листа додається).

З огляду на вказане, Державна регуляторна служба України залишається на позиції щодо неможливості погодження проекту постанови у запропонованій редакції, оскільки, за результатами повторного розгляду положень проекту постанови та АРВ до нього, встановлено, що проект акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а саме, доцільності, ефективності, прозорості та врахування громадської думки, а також Методики.

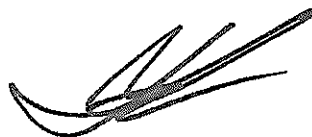
Враховуючи викладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною службою України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва

вирішено:

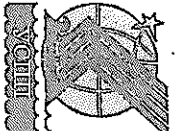
відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будинкової розподільної мережі».

Додаток на ___ арк.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія Ляпіна



Україна, 01001, Київ-1, вул. Хрещатик, 34
Тел.: (044) 278-3089, факс: (044) 228-3152
Банківські реквізити: П/р 26002301633 в
АК Промінвестбанк (РАТ) м.Київ, №80 300012
ЄДРПОУ 60038897

КОМПІЯ В ПИТАНЬ НАУКИ ТА ІТ

№ 08 - 12 - 2018
98

Міністерство регіонального розвитку,
будівництва та житлово-
комунального господарства України
03150, м. Київ, вул. Дідова, 24
Prokopenko.YeYu@minregion.gov.ua

Державна регуляторна служба
України
01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11
info@dr.gov.ua

Щодо проекту постанови КМУ

На сайті Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 11.12.2017 для громадського обговорення оприлюднено доопрацьований проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будівничої розподільної мережі» (далі – проект Постанови, проект Правил).

Направляємо зауваження та пропозиції до доопрацьованого проекту Правил для врахування в подальшому опрацьованій постанові (додаток 1).
Звертаємо увагу, що 26.10.2017 листом №69 (додаток 2) Комісія з питань науки та ІТ (далі - Комісія) направила зауваження та пропозиції до попереднього варіанту проекту Правил, проте вони не були враховані розробником, а рішення щодо об'єктованого їх відхилення на адресу Комісії не надходило.

Державну регуляторну службу України просямо не погоджувати проект Постанови без врахування зауважень та пропозицій Комісії.

Додаток:

- 1. Зауваження та пропозиції до доопрацьованого проекту Правил, на 4 арк.
- 2. Зауваження та пропозиції (лист №69), на 5 арк.

Віце-президент УСФП,
Голова Комісії з питань науки та ІТ

І.М.Петуков

Зауваження та пропозиції
до доопрацьованого проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будівничої розподільної мережі”
(проект Постанови, проект Правил)

1. Частинною другою статті 3 Закону України “Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж” (далі – Закон) визначено, що «Для цього Закону не поширюється на відносини з доступу до ... будівничої розподільної мережі ... що перебувають у власності операторів, провайдерів телекомунікацій».

Проте, у пункті 1 розділу І проекту Правил розробниками такої вимоги не визначено, що може привести до неоприлюднення тлумачення Замовниками та Висновками вимог проекту Правил.

Враховуючи це, для урегулення розбіжностей між вимогами Закону та проекту Правил, пропонуємо доповнити пункт 1 розділу І проекту Правил абзацом:

«Для цих Правил не поширюється на відносини з доступу до будівничої розподільної мережі, що перебувають у власності операторів, провайдерів телекомунікацій».

2. Статтею 1 Закону визначено терміни:

термін «будівничої розподільної мережі» (далі - БРМ), який вживається в такому значенні: «частина телекомунікаційної мережі доступу між кабельними зводами будівниці та пунктами закриття телекомунікаційної мережі, призначеної для забезпечення споживачів телекомунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будівниці, у тому числі доступу до Інтернету, що надається або може надаватися власником інфраструктури об’єкта доступу у корисному замовнику на договірних засадах»;

термін «інфраструктура будівничої розподільної мережі», який вживається в такому значенні: «частина телекомунікаційної мережі доступу між кабельними зводами будівниці та пунктами закриття телекомунікаційної мережі, призначена для забезпечення споживачів телекомунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будівниці, у тому числі доступу до Інтернету, що надається або може надаватися власником інфраструктури об’єкта доступу у корисному замовнику на договірних засадах».

Про пункту, у визначенні Закону України «Про телекомунікації», «телекомунікаційна мережа це комплекс технічних засобів телекомунікацій та споруд, призначених для маршрутизації, комутації, передавання та/або приймання сигналів, сигналів, текстового тексту, зображень та звуку або повідомлень будь-якого роду по радіо, проводів, оптичних чи інших електромагнітних системах між кінцевими об’єктами».

Таким чином вимоги проекту Правил можуть поширюватися лише на існуючу (яке побудовану) БРМ, що надається або може надаватися власником інфраструктури об’єкта доступу у користування замовнику на договірних засадах, і не поширюється на БРМ або її інфраструктуру, які ще не збудовані (пункт 2 пункту 2 розділу І).

Врегулювання на законодавчому рівні порядку надання доступу до інфраструктури об'єкта будівництва незалежно від форми власності для розміщення, модернізації, експлуатаційного та технічного обслуговування технічних засобів телекомунікацій та встановлення порядку взаємодії висхідних інфраструктури об'єкта будівництва і суб'єкта господарювання, який має намір укласти договір із доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, повинно здійснюватися на підставі Правил надання доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, які на цей час розроблено Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Також нагадуємо, що власник БРМ повинен мати на своїй власності проектну документацию і не вимагати розробку додаткової проектної документації від замовника (пункт 5 розділу II, пункту 1 пункту 4 розділу III, розділ IV).

Враховуючи це пропонуємо:

- виключити з пункту 2 пункту 2 розділу II проекту Правил слова «... а у разі її відсутності передірокнига пропозицій розміщення БРМ по кожному із будинків, на яких планується прокладання кабелів (із зазначенням зовнішнього діаметра кабелів)»;

- виключити пункт 5 розділу II, пункту 1 пункту 4 розділу III та розділ IV; - пункт 1 розділу V викласти в редакції:

«Укладення договору з доступу до інфраструктури БРМ (дані – договір з доступу) здійснюється після видачі замовнику технічних умов з доступу та внесення власником до проекту документів з доступу необхідних змін та доповнень».

3. До пункту 3 пункту 2 розділу II проекту Правил безпідставно внесена норма «У разі відсутності угоди між власником та власником, до запису обов'язково додається в електронному вигляді інформація про внесення відомостей щодо замовника до реєстру операторів та провайдерів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (дані – НКРЗ) (для суб'єктів господарювання)», що може надати можливість Власнику безпідставно відмовити Замовнику в разі не надання таких відомостей.

Такий підхід не відповідає нормам статті 11, пункту 1 частини першої статті 12, пункту 5 частини першої статті 14, частини четвертої та п'ятої статті 16 Закону та дає можливість розширити на підзаконному рівні повноваження Власника. При цьому Закон «Про телекомунікації» не передбачає вилучення інформації про внесення відомостей щодо замовника до реєстру операторів та провайдерів, який є відкритим для користування (зазвичай публічно) будь-якою особою (суб'єктом).

Зазначена норма не має спробу розробників проекту Правил незаконним шляхом втрутитись у господарську діяльність.

Статтю 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено, що державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності це напрям державної політики, спрямований на вдосконалення правового регулювання у сфері господарських відносин, недопущення прийняття економічно неоптимальних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунювання перешкод для розвитку господарської діяльності.

Такий підхід також не відповідає вимогам статей 15 та 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 11 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статей 6, 19, 380 Господарського Кодексу України.

Враховуючи це пропонуємо:

- виключити з пункту 3 пункту 2 розділу II проекту Правил слова «У разі відсутності угоди між власником та власником, до запису обов'язково додається в електронному вигляді інформація про внесення відомостей щодо замовника до реєстру операторів та провайдерів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (дані – НКРЗ) (для суб'єктів господарювання)».

4. Абзацом 2 пункту 4 розділу II проекту Правил передбачено, що «У разі прийняття власником інфраструктури БРМ рішення про відмову у видачі технічних умов з доступу він у спрощеному порядку не надає жодних технічних умов, письмово повідомляє про це замовника з обґрунтованими причинами такої відмови та внесенням іншої можливої альтернативної пропозиції щодо доступу до інфраструктури БРМ. Якщо замовник погодиться на альтернативну пропозицію, він надає власнику новий запит у спрощеному порядку, що не передбачає 15 робочих днів з дня отримання альтернативної пропозиції».

Звертаємо увагу, що згідно з частинною третьою статті 14 Закону «Забороняється вимагати від замовника виконання будь-яких робіт, здійснення доступу як умови отримання доступу до нього».

Таким чином, запропонована проектом Правил «альтернативна пропозиція» підком покладається на власника БРМ.

Враховуючи це, а також за наявності корупційних ризиків щодо безпідставної відмови з боку власників, пропонуємо пункт 4 розділу II проекту Правил доповнити додатковим абзацом у редакції:

«В разі, якщо альтернативна пропозиція передбачає проведення будь-яких робіт, здійснення будівництва, реконструкції, технічного переоснащення інфраструктури БРМ, власник БРМ проводить такі роботи за власний рахунок».

5. Пунктом 6 частини першої статті 14 Закону визначено, що «власник інфраструктури об'єкта доступу має право демонтувати (частково демонтувати) технічні засоби телекомунікацій, розміщені на елементах інфраструктури об'єкта доступу, відповідно до законодавства».

Проте, розробники проекту Правил непередовірно виключили з пункту 3 розділу IX проекту Правил слова «... відповідно до законодавства», що не відповідає вимогам Закону.

Такий підхід нагадує спробу розробників проекту Правил незаконним шляхом втрутитись у господарську діяльність.

Статтю 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено, що державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності це напрям державної політики, спрямований на вдосконалення правового регулювання у сфері господарських відносин, недопущення прийняття економічно неоптимальних та неефективних регуляторних

актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод для розвитку господарської діяльності.

Такий підхід також не відповидає вимогам статей 15 та 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 11 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статей 6, 19, 380 Господарського Кодексу України.

Враховуючи необхідність усунення ризиків недобросовісних або корупційних дій, пропонуємо:

- пункт 3 розділу IX проекту Правил викласти в редакції: «Власник ЕРМ має право демонтувати (часиново демонтувати) технічні засоби телекомунікацій, розміщені на елементах інфраструктури ЕРМ, відповідно до законодавства».

Відповідно до вимог ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Як вбачається з рішень Конституційного Суду України від 28 жовтня 2009 року у справі № 28-рл/2009, від 17 лютого 2010 року у справі № 6-рл/2010 органи державної влади, керуючись у своїй діяльності законами про врегулювання у своїх актах відповідних питань, не можуть змінювати, доповнювати чи розширювати зміст цих законів.

Крім того, випезначене не відповідає принципам державної регуляторної політики, які названі в статтю 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема щодо:

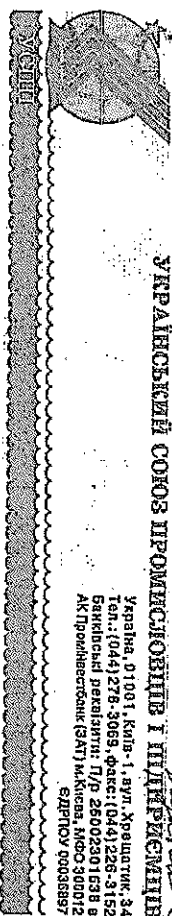
- **Допільності та адекватності** – у правовій державі не можна вирішувати існуючі проблеми прогипривними діями, розширювати повноваження власними рішеннями органи влади без внесення змін до закону (законів);

- **Збалансованості** – порушенням вимог Конституції та законодавства не можна забезпечити баланс інтересів між владою та суспільством;

- **Передбачуваності** – не можна виокремити посилюючою регуляторну діяльність та такою, що відповідає цілям державної політики, яка суперечить вимогам українського законодавства;

- **Не врахування промислової думки** – Ігнорування юридично обґрунтованої позиції промисловості стосовно того, що новаті проекту Правил будуть прийнятні та здійснюватись. Власниками з порушенням меж повноважень, у порядку та у спосіб, який не відповідає Конституції та законам України, що призведе до погіршення правового регулювання господарських відносин.

Комісія з питань науки та ІТ пропонує врахувати вищезазначені зауваження та пропозиції при подальшому проходженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будівничої розподільної мережі»



УКРАЇНСЬКИЙ СОЮЗ ПРОМИСЛОВЦІВ І ПІДПРИЄМЦІВ

Україна, 01001, Київ - 1, вул. Хрещатик, 34
Тел.: (044) 278-3069, факс: (044) 256-3152
Банківські реквізити: П/Р 25002301638 в
АКПромісловський (БАН) м.Київ, МФО 300012
ЄДРПОУ 00038987

КОМІСІЯ З ПИТАНЬ НАУКИ ТА ІТ

№ 16 / 10 з/р.
69

Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України

Департамент систем житлозабезпечення та житлової політики

01601, м. Київ, вул. Велеска Житломпроєкта, 9,

Державна регуляторна служба України

01011, Київ, вул. Арсенавська, 9/11

Антимоніопольний комітет України

03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 45

Щодо проекту постанови КМУ

На сайті Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України для промислового обговорення оприлюднено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил надання доступу до інфраструктури будівничої розподільної мережі» (далі – проект Постанови, проект Правил).

Направлено зауваження та пропозиції до проекту Правил для врахування в подальшому опрацьованні проекту Постанови (додаток).

Державну регуляторну службу України та Антимонопольний комітет України просимо не пошкоджувати проект Постанови без врахування зауважень та пропозицій.

Додаток: по тексту на 4 арк.

Віце-президент УСПП,
Голова Комісії з питань науки та ІТ

І.М.Шустов

**Заявження та пропозиції
Міністерства Кабінету Міністрів України "Про затвердження Правил
надання доступу до інфраструктури будинкової розподільчої мережі"
(проект Постанови, проект Правил)**

1. Частиною другою статті 3 Закону України "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж" (далі – Закон) визначено, що «*Для цього Закону не поширюється на відносини з доступу до будинкової розподільчої мережі ... що перебувають у власності оператора провайдерів телекомунікацій*».

Проте, у пункті 1 розділу I проекту Правил розробниками такої вимоги не визначено, що може привести до неоподобного тлумачення Закономниками та Виконавцями вимог проекту Правил.

Враховуючи це, для усунення розбіжностей між вимогами Закону та проекту Правил, пропонуємо доповнити пункт 1 розділу I проекту Правил абзацом:

«*Для цих Правил не поширюється на відносини з доступу до будинкової розподільчої мережі, що перебувають у власності оператора, провайдерів телекомунікацій*».

2. Статтею 1 Закону визначено терміни:

термін «*будинкова розподільча мережа*» (далі – БРМ), який вживається в такому значенні: «*частина телекомунікаційної мережі доступу між кабелними вводами будинку та пунктами з'єднання телекомунікаційної мережі, призначена для забезпечення споживачів телекомунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будинку, у тому числі доступу до Інтернету*»;

термін «*інфраструктура будинкової розподільчої мережі*», який вживається в такому значенні: «*частина телекомунікаційної мережі доступу між кабелними вводами будинку та пунктами з'єднання телекомунікаційної мережі, призначена для забезпечення споживачів телекомунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будинку, у тому числі доступу до Інтернету, що надається або може надаватися власником інфраструктури об'єкта доступу у користування змовнику на договірних засадах*».

Таким чином вимоги проекту Правил можуть поширюватися лише на існуючу (яке побудовано) БРМ, що надається або може надаватися власником інфраструктури об'єкта доступу у користування змовнику на договірних засадах, і не поширюється на БРМ або її інфраструктуру, які ще збудовані (підпункт 2 пункту 2 розділу II).

Врегулювання на законодавчому рівні порядку надання доступу до інфраструктури об'єкта будівництва незалежно від форми власності для розподільчих, модернізацій, експлуатаційного та технічного обслуговування технічних засобів телекомунікацій та встановлення порядку заземлювальної власності інфраструктури об'єкта будівництва і суб'єкта господарювання, який має надати умови доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, здійснюється на підставі Правил надання доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, які на цей

час розробляються Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Також нагадуємо, що власник БРМ повинен мати на кої виходу проекту документів і не вимагати розробку додаткової проектно-документації від замовника (підпункт 1 пункту 4 розділу II, розділ IV).

Враховуючи це пропонуємо:

- виключити з проекту Правил підпункт 2 пункту 2 розділу II; підпункт 1 пункту 4 розділу III; розділ IV;
- пункт 1 розділу V викласти в редакції:
«*Укладення договору з доступу до інфраструктури БРМ (далі – договір з доступу) здійснюється після видачі замовнику технічних умов з доступу та внесення власником до проекту документів з доступу необхідних змін та доповнень*».

3. Абзацом 2 пункту 4 розділу II проекту Правил передбачено, що «*У разі прийняття власником інфраструктури БРМ рішення про відмову у видачі технічних умов з доступу він у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня надходження заяви, письмово повідомляє про це замовника з обґрунтованими причинами такої відмови та внесенням інших можливих альтернативної пропозиції щодо доступу до інфраструктури БРМ. Якщо замовник погодився на альтернативну пропозицію, він надає власнику новий звіт у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня отримання альтернативної пропозиції*».

Звернемо увагу, що згідно з частиною третьою статті 14 Закону «*Задорожняється виконати від замовника виконання будь-яких робіт, здійснення будівництва, реконструкції, технічного переоснащення інфраструктури об'єкта доступу як умови отримання доступу до нього*».

Таким чином, запропонована проектом Правил «*альтернативна пропозиція*» пініком покладається на власника БРМ.

Враховуючи це, а також за для усунення корупційних ризиків щодо безпідставних відмов з боку власників, пропонуємо пункт 4 розділу II проекту Правил доповнити додатковим абзацом у редакції:

«*В разі, якщо альтернативна пропозиція передбачає проведення будь-яких робіт, здійснення будівництва, реконструкції, технічного переоснащення інфраструктури БРМ, власник БРМ переводить такі роботи за власний рахунок*».

4. Підпунктом 5 пункту 4 розділу III проекту Правил розробники безпідставно розширюють перелік інформації для отримання Технічних умов, що не відповідає вимогам частини другої статті 12 Закону, що дає можливість розширити на підзаконному рівні повноваження Власника.

Такий підхід нагадує спробу розробників проекту Правил незаконним шляхом втрутитися у господарську діяльність.

Статтею 1 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" визначено, що державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності це напрям державної політики, спрямований на відшкодування правового регулювання у сфері господарської діяльності, неоподоблення прийняти економічно недоцільних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод для розвитку господарської діяльності.

Такий підхід також не відповідає вимогам статей 15 та 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 11 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статей 6, 19, 380 Господарського Кодексу України.

Враховуючи необхідність усунення ризиків недобросовісних або корупційних дій, пропонуємо:

- підпункт 5 пункту 4 розділу III проекту Правил виключити.

5. Частиною одиннадцятою статті 12 Закону передбачено, що «У разі неукладення договору з доступу видані ексанком інфраструктури об'єкта доступу технічні умови з доступу є дійсними протягом одного року з дня їх видачі, за умови що до цих елементів інфраструктури об'єкта доступу ніколи видані технічні умови з доступу не вносилися конструктивні зміни та не укладено договір з доступу з іншими замовниками».

Проте, у пункті 7 розділу III проекту Правил розробники запропонували інші вимоги, які не відповідають вимогам Закону, яким передбачено строк дії технічних умов, навіть при умові не укладення договору з доступу.

Враховуючи це, для усунення розбіжностей між вимогами Закону та проекту Правил, пропонуємо другий абзац пункту 7 розділу III проекту Правил викласти в такій редакції:

У разі неукладення договору з доступу видані ексанком інфраструктури об'єкта доступу технічні умови з доступу є дійсними протягом одного року з дня їх видачі, за умови що до цих елементів інфраструктури об'єкта доступу ніколи видані технічних умов з доступу не вносилися конструктивні зміни та не укладено договір з доступу з іншими замовниками».

6. Пунктом 6 частини першої статті 14 Закону визначено, що «якшиник інфраструктури об'єкта доступу має право демонтувати (часинково деконструвати) технічні засоби телекомунікацій, розміщені на елементях інфраструктури об'єкта доступу, відповідно до законодавства».

Проте, розробники проекту Правил неправомірно виключили з пункту 3 розділу IX проекту Правил слова «...відповідно до законодавства», що не відповідає вимогам Закону.

Такий підхід нагадує спробу розробників проекту Правил незаконним шляхом втрутитися у господарську діяльність.

Статтею 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено, що державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності це напрям державної політики, спрямований на вдосконалення правового регулювання у сфері господарської діяльності, на недопущення прийняття економічно неоптимальних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод для розвитку господарської діяльності.

Такий підхід також не відповідає вимогам статей 15 та 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 11 та 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та статей 6, 19, 380 Господарського Кодексу України.

Враховуючи необхідність усунення ризиків недобросовісних або корупційних дій, пропонуємо:

- пункт 3 розділу IX проекту Правил викласти в редакції: «Власник БРМ має право демонтувати (часинково деконструвати) технічні засоби телекомунікацій, розміщені на елементах інфраструктури БРМ, відповідно до законодавства».

7. Статтею 1 Закону визначено термін «проектна документація з доступу до інфраструктури об'єкта доступу (дані - проектна документація з доступу)».

Проте, розробниками проекту Правил застосовується інший термін «технічна документація», зокрема в пункті 5 розділу XI проекту Правил.

Враховуючи це, для усунення розбіжностей між вимогами Закону та проекту Правил, пропонуємо:

- в пункті 5 розділу XI проекту Правил слово «технічної» замінити на «проектною».

Відповідно до вимог ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Як вбачається з рішення Конституційного Суду України від 28 жовтня 2009 року у справі № 28-рп/2009, від 17 лютого 2010 року у справі № 6-рп/2010 органи державної влади, керуючися у своїй діяльності законами про врегулювання у своїх актах відповідних питань, не можуть змінювати, доповнювати чи розширювати зміст цих законів.

Комісія з питань науки та IT пропонує врахувати вищезазначені зауваження та пропозиції при подальшому проходженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про завершення Правил надання доступу до інфраструктури будинкової розподільної мережі».