



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 17.01.2018 № 355/0/20-18

**Виконавчий комітет
Сумської міської ради**
майдан Незалежності, 2,
м. Суми, Сумська область,
40030

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сумської міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів в м. Суми» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Сумської міської ради від 12.12.2017 № 5809/03.02.02-17.

Проектом рішення передбачається встановити на території м. Суми збір за місця для паркування транспортних засобів, починаючи з 01 січня 2019 року на невизначений термін. Так, у розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» аналізу регуляторного впливу до наданого проекту рішення розробником задекларовано, що термін дії запропонованого регуляторного акта є необмеженим з моменту набрання його чинності, із можливістю внесення до нього змін та його відміни у разі зміни чинного законодавства.

Однак, справляння місцевих податків та зборів до місцевих бюджетів (податкові платежі) здійснюється відповідно до вимог Бюджетного кодексу України та Податкового кодексу України.

Відповідно до статті 3 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), податкове законодавство України складається, зокрема з рішень органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків та зборів, прийнятих за правилами, встановленими цим Кодексом.

Так, підпунктом 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передую бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі, норми



відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 ПКУ, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають до 15 липня кожного року встановлювати місцеві податки та збори, що справляються в установленому ПКУ порядку.

Отже, встановлення місцевих податків та зборів на невизначений період не узгоджується з вимогам податкового та бюджетного законодавства.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності - обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (АРВ) до проекту рішення не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Водночас, у розділі «Визначення проблеми» АРВ розробником зазначено, що проблемою, яку передбачається розв'язати за допомогою впровадження цього проекту рішення, є вирішення питання наповнення міського бюджету для реалізації усіх планів і задумів щодо поліпшення життєдіяльності міста, в тому числі за рахунок добросовісної сплати податків та зборів суб'єктами господарювання.

Однак, зазначене розробником не конкретизує проблему, яку необхідно розв'язати шляхом державного регулювання; крім того не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

При цьому, розробником у розділі «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, у кількісному (грошовому) еквіваленті, що б підтверджувало економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

Крім того, не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювання, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати середнього бізнесу від запропонованого регулювання та є порушенням вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

В свою чергу, у розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань, не оцінено, якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності та які організаційні заходи мають здійснити органи влади для їх впровадження (після набрання чинності).

Розділ «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ розробником регулювання заповнено з порушенням вимог розділу 8 Методики (слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності), однак, розробником надано два прогнозних показника без уточнення його періоду.

Разом з цим, не визначено таких обов'язкових показників результативності регуляторного акта як, розмір коштів та час, що витратяться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта, а також додаткових

показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ зазначено узагальнений розмір прямих витрат суб'єктів малого підприємництва, що не дозволяє проаналізувати з яких саме витрат зі сплати збору складається зазначена сума прямих витрат.

Відповідно до підпункту 1.2. пункту 1 додатка до проекту рішення, у запланованому переліку спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, зазначено, що спеціальні земельні ділянки технічно не облаштовано.

Підпунктом 1.1. пункту 1 додатка до проекту рішення передбачається, що платниками збору за місця для паркування транспортних засобів є юридичні особи, їх філії (відділення, представництва), фізичні особи - підприємці, які згідно з рішенням Сумської міської ради організують та провадять діяльність із забезпечення паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування та спеціально відведених автостоянках.

Разом з цим, у пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ до проекту рішення не проведено розрахунків прямих та адміністративних витрат суб'єктів підприємництва щодо технічного облаштування спеціальних земельних ділянок для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, що не узгоджується з вимогами Методики.

Крім цього, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Розділ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не наповнено інформацією щодо періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Сумської міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів в м. Суми» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінетом Міністрів України від 16.12.2015 № 1115, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна