



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Ямпільська селищна  
рада Сумської області**  
вул. Шкільна, 4, смт Ямпіль,  
Ямпільський район,  
Сумська область, 41200

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту на території Ямпільської селищної ради» (далі - проект рішення), який повторно надісланий на пропозиції Державної регуляторної служби України від 12.12.2017 № 11168/0/20-17, а також документи, що надані до нього листом Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області від 12.01.2018 № 02-14/72.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових відносин, управління комунальною власністю, прийняття актів регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закону), повідомляємо.

*Щодо проекту рішення*

1. Відповідно до статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі - Закон № 3038-VI), органи місцевого самоврядування встановлюють порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту.

Разом з тим, проектом рішення передбачається затвердити Положення про порядок залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту на території Ямпільської

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №1440/0/20-18 від 12.02.2018



селищної ради (далі – проект Положення).

У зв'язку з цим, пропонуємо назву та текст проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 40 Закону № 3038-VI шляхом вилучення слова «Положення».

2. Пропонуємо виключити дублювання інформації в проекті Положення, зокрема у підпункті 1.4. пункту 1 та підпункті 2.6. пункту 2.

3. Підпунктом 2.2. пункту 2 проекту Положення визначається перелік документів, що мають подаватись замовником разом із заявою до виконавчого комітету Ямпільської селищної ради для отримання вимог по пайовій участі.

Відповідно до абзацу першого частини 8 статті 40 Закону № 3038-VI, розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладення договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко- економічними показниками.

Водночас, окрім документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками проектом Положення передбачається необхідність подання замовником, який має намір здійснити будівництво об'єкта, копію дозволу на виконання будівельних робіт або декларацію про початок виконання будівельних робіт.

Зважаючи на зазначене вище, пропонуємо виключити з підпункту 2.2. проекту Положення документи, що не передбачені Законом № 3038-VI, а також іншими законодавчими актами.

Одночасно повідомляємо, що згідно з Законом України від 17.01.2017 № 1817- VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності» скасовано інститут декларації про початок будівельних робіт. Відтепер документом, що дає право на виконання будівельних робіт, є повідомлення.

4. Підпункт 2.4. пункту 2 проекту Положення пропонуємо доповнити вимогою абзацу другого частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038-VI, а саме: «Істотними умовами договору є: 1) розмір пайової участі; 2) строк (графік) сплати пайової участі; 3) відповідальність сторін».

5. Пунктом 2 проекту рішення планується затвердити розрахунок величини пайової участі замовників у розвитку інженерно - транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів селищної ради у разі будівництва об'єктів, загальна кошторисна вартість яких згідно з Державними будівельними нормами, стандартами і правилами не визначена згідно з додатком 2.

Однак, додатком 2 до проекту Положення передбачається встановити розрахунок величини пайової участі (внеску) замовника (юридичною, фізичною особою) у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту по об'єкту будівництва, вартість якого визначена на підставі нормативів для одиниці створеної потужності.

При цьому розрахунок, який передбачається запровадити додатком 2 до проекту Положення, не містить нормативів для одиниці створеної потужності, а лише дублює норми абзацу першого частини п'ятої статті 40 Закону № 3038-VI, а також підпункту 2.8. пункту 2 проекту Положення.

Відповідно до вимог абзацу першого частини п'ятої статті 40 Закону № 3038-VI, величина пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається у договорі, укладеному з органом місцевого самоврядування (відповідно до встановленого органом місцевого самоврядування розміру пайової участі у розвитку інфраструктури), з урахуванням загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта, визначеної згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. При цьому не враховуються витрати на придбання та виділення земельної ділянки, звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж, влаштування внутрішніх і позамайданчикових інженерних мереж і споруд та транспортних комунікацій.

Натомість, абзацом другим частини п'ятої статті 40 Закону № 3038-VI чітко визначено, що у разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами, вона визначається на основі встановлених органом місцевого самоврядування нормативів для одиниці створеної потужності.

Ураховуючи зазначене, рекомендуємо пункт 2 проекту рішення та додаток 2 до проекту Положення виключити, а пункт 2 проекту Положення - доповнити вимогою абзацу другого частини восьмої статті 40 Закону № 3038-VI, а саме: «У разі зміни замовника розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту зменшується на суму коштів, сплачених попереднім замовником відповідно до укладеного ним договору про пайову участь».

6. Пунктом 3 проекту рішення передбачається затвердити Примірну форму договору про пайову участь замовника у розвитку інфраструктури селищної ради з графіком оплати коштів згідно з додатками 3, 4, які, при цьому, відсутні серед документів, що надані листом Ямпільської селищної ради від 12.01.2018 № 02-14/72.

В той же час, ні Законом № 3038-VI, ні іншими законодавчими актами України не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо необхідності та/або можливості затвердження ними типового чи примірного договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, а отже пропонуємо пункт 3 виключити з проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення*

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. Так, у розділі «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами

Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник посилається на виконання Податкового кодексу України (далі – ПКУ) під час ефективного встановлення податку для визначення надходжень до селищного бюджету.

ПКУ регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо (пункт 1.1. статті 1 ПКУ).

Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до Закону № 3038-VI (частина перша статті 40 цього Закону).

Таким чином, ПКУ не регулює питання пайової участі замовників у розвитку інфраструктури населеного пункту.

Отже, розробником належним чином не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

Крім того, у розділі I АРВ не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

2. Визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

3. У розділі «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник проекту регуляторного акта прописує дві однакові альтернативи (першу та третю). Крім того, при описі альтернатив та оцінці вибраних альтернативних способів досягнення цілей розробник посилається на ПКУ, який, як зазначалось

вище, не регулює питання пайової участі замовників у розвитку інфраструктури населеного пункту.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник проекту регуляторного акта не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. У розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

6. У розділі 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником проекту рішення не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання. При цьому, в розділі 1 М-Тесту розробником наведено (в основних результатах проведених консультацій) інформацію про те, що учасниками було запропоновано залишити розміри ставок місцевих податків і зборів на 2018 рік. Зазначене не має ніякого відношення до змісту розробленого проекту рішення, а отже викликає сумнів щодо його обговорення з представниками малого бізнесу.

Разом з цим, розробником регуляторного акта у Тесті малого підприємництва (М-Тесту) АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання та витрат місцевого бюджету на виконання вимог акта.

Крім того, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

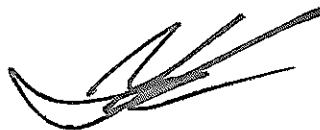
Ураховуючи відсутність в АРВ необхідних розрахунків, які б обґрунтовували оптимальність запропонованих до встановлення розмірів пайової участі замовника у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури Ямпільської селищної ради, розробником не доведено необхідність встановлення максимальних розмірів пайової участі у розмірі 10 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта - для нежитлових будівель та споруд; та 4 відсотки загальної кошторисної вартості будівництва

об'єкта - для житлових будинків, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів; та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту на території Ямпільської селищної ради» у відповідність до вимог діючого законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К.М. Ляпіна**