



**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ  
(Мінекономрозвитку)**

вул. М. Грушевського 12/2 м. Київ 01008 тел. (044) 253-93-94, факс (044) 253-63-71  
Web: <http://www.me.gov.ua>, e-mail: [meconomy@me.gov.ua](mailto:meconomy@me.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 37508596

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Державна регуляторна служба України**

*Про погодження регуляторного акта*

Мінекономрозвитку надсилає проект постанови Кабінету Міністрів України “ Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 291”, та просить погодити його у найкоротший термін.

- Додатки:
1. Копія проекту постанови на 1 арк. у 1 прим.
  2. Аналіз регуляторного впливу проекту постанови на 2 арк. у 1 прим.
  3. Документи до проекту регуляторного акта (інформація про оприлюднення) на 1 арк. у 1 прим.

**Перший віце-прем'єр-міністр України –  
Міністр**

*Карачун  
596-67-38*

**С. І. Кубів**



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

від 2017 р. №

Київ

Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України  
від 23 березня 2016 року № 291

Кабінет Міністрів України постановляє:

1. Внести до постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 291 “Про встановлення розміру плати за подання скарги” (Офіційний вісник України, 2016 р., № 30, стор. 47; стаття 1188) зміну, виклавши пункт 1 у такій редакції:

“1. Установити, що за подання скарги до органу оскарження відповідно до Закону України “Про публічні закупівлі” справляється плата в таких розмірах:

0,3 % очікуваної вартості закупівлі, але не менше 2000 гривень та не більше 85000 гривень – у разі оскарження положень тендерної документації та/або прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій.

0,6 % очікуваної вартості закупівлі, але не менше 3000 гривень та не більше 200000 гривень – у разі оскарження прийнятих рішень, дій чи бездіяльності замовника, які відбулися після закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій.”.

Прем'єр-міністр України

В. ФРОЙСМАН



**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**до проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін**  
**до постанови Кабінету Міністрів України**  
**від 23 березня 2016 р. № 291”**

**I. Визначення проблеми**

На сьогодні правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади регулюються Законом України “Про публічні закупівлі”, метою якого є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.

Відповідно до статті 18 Закону України “Про публічні закупівлі” (далі – Закон) передбачається право учасників процедур закупівель оскаржувати умови тендерної документації, а також рішення, дії чи бездіяльність замовників під час здійснення процедур закупівель. Цією ж статтею зазначено, що за подання скарги до органу оскарження справляється плата. Розмір плати визначається Кабінетом Міністрів України.

На виконання цього положення, Кабінетом Міністрів України прийнято постанову від 23 березня 2016 року № 291, якою встановлено, що за подання скарги до органу оскарження відповідно до Закону справляється плата. Відповідно до діючого механізму вартість оплати за подання скарги до органу оскарження становить:

5 тисяч гривень – у разі оскарження процедури закупівлі товарів або послуг;

15 тисяч гривень – у разі оскарження процедури закупівлі робіт.

Слід зазначити, що вказана модель оплати за подання скарги є незмінною з 2010 року.

Згідно пункту 14 частини першої статті 1 Закону органом оскарження процедур публічних закупівель є Антимонопольний комітет України.

Зазначена модель оскарження є неефективною при поданні скарги на тендери з очікуваною вартістю до 1 млн. гривень. Так, в кількість процедур до 1 млн. гривень складає близько 70 відсотків загальної кількості процедур. При цьому кількість поданих скарг на такі процедури складає всього близько 30 відсотків від загальної кількості скарг.

За результатами проведених досліджень можна зробити висновок, що вартість оскарження є обмежуючим фактором для подачі скарги на тендерах з невисокою очікуваною вартістю. Наприклад, навіть на тендері з очікуваною вартістю близько 250 000 грн. з маржинальністю 5% для переможця, подача скарги є нерациональною навіть при дуже високій ймовірності задоволення скарги (в 32%). Це призводить до того, що механізм на малих торгах фактично не виконує своїх функцій та провокує недовіру учасників (адже вартість програшу в оскарженні призводить до прямих втрат, які не будуть компенсовані). Тобто, за такою логікою, для більш ніж 30% торгів на суму менше 250000 грн., учасникам було не вигідно подавати скарги.

Окрім того, на сьогодні в електронній системі закупівель зареєстровано 31490 унікальних учасників – суб'єктів господарювання всіх форм власності. При цьому понад 95 відсотків зареєстрованих учасників складають суб'єкти малого та мікропідприємництва, які в переважній більшості приймають участь у тендерах з відносно невисокою очікуваною вартістю – до 1,5 млн. гривень.

Враховуючи викладене можна сказати, що діючий механізм, яким встановлено фіксований розмір плати за подання скарги до органу оскарження є неефективним засобом захисту порушених прав для всіх суб'єктів господарювання та, насамперед, для малого та мікро підприємництва у сфері публічних закупівель.

Відповідно до основних урядових програмних документів – Середньострокового плану пріоритетних дій Уряду до 2020 року та плану пріоритетних дій Уряду на 2017 рік, Стратегії розвитку малого і середнього підприємництва в Україні на період до 2020 року, Стратегії реформування системи публічних закупівель (“дорожню карту”) – розвиток малого та мікро підприємництва є одним з пріоритетних напрямків діяльності Уряду в найближчій перспективі.

Регуляторним актом встановлюється рівний підхід для всіх суб'єктів господарювання щодо вартості подання скарги до органу оскарження в залежності від очікуваної вартості закупівлі.

Запропонованим регуляторним актом змінюється механізм щодо визначення вартості скарги, яка подається учасниками процедур закупівель до органу оскарження – диференційована плата у вигляді відсотку від очікуваної вартості процедури закупівлі. Окрім того, для оскарження умов тендерної документації та рішень, дій чи бездіяльності замовників пропонується

встановлювати різну плату за подання скарг – 0,3 відсотка для тендерної документації та 0,6 відсотка для рішень, дій чи бездіяльності замовників.

Також пропонується встановити мінімальний та максимальний розмір плати за подання скарги – для оскарження тендерної документації мінімальний платіж 2000 гривень та максимальний 85000 гривень, для оскарження рішень, дій чи бездіяльності замовників 3000 гривень та максимальним у розмірі 200000 гривень).

Зазначений підхід сприятиме розвитку конкуренції на ринку публічних закупівель, а також розвитку малого та мікро підприємництва. Окрім того, на сьогодні більшу частину скарг учасники подають на оскарження рішень, дій чи бездіяльності замовників. Оскарження умов тендерної документації складає всього 30 відсотків від загальної кількості скарг. Таким чином регуляторний акт спрямований на вирівнювання співвідношення скарг на умови тендерної документації та рішень, дій чи бездіяльності замовників.

Для визначення оптимального варіанту вирішення проблеми розглядається три альтернативи:

1) встановлення фіксованої суми плати за подання скарги до органу оскарження – 15000 грн. та 30000 грн. (для процедур з публікацією англійською мовою) для оскарження закупівлі товарів та послуг, а також 20000 грн. та 60000 грн. (для процедур з публікацією англійською мовою) для оскарження закупівлі робіт;

2) плата за подання скарги до органу оскарження у розмірі 0,6 відсотка від очікуваної вартості закупівлі із мінімальним розміром плати 3000 гривень та максимальним у розмірі 200000 гривень;

3) альтернатива визначена в регуляторному акті.

Очікувана вартість закупівлі	Кількість скарг в кожній групі тендерів за очікуваною вартістю					Всього скарг	Надходження в бюджет, млн. грн.
	200 тис.	350 тис.	577 тис.	1,1 млн.	більше 2,6 млн.		
Альтернатива 1	10	23	30	79	323	465	15,6
Альтернатива 2	215	247	273	296	391	1422	24,1
Альтернатива 3	226	258	284	479	684	1931	32,4

У таблиці наведені дані щодо потенційного розподілу кількості скарг в залежності від очікуваної вартості закупівлі та надходжень до держаного бюджету для кожної з альтернатив.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	

Врегулювання існуючої проблеми не можливе за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів оскільки його положення спрямовані на правове регулювання відносин між регуляторними органами та суб'єктами господарювання.

## II. Цілі державного регулювання

Забезпечення рівного доступу до механізму оскарження процедур публічних закупівель для малого, середнього та великого бізнесу шляхом встановлення диференційованого розміру плати за скаргу, в залежності від очікуваної вартості закупівлі.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Державне регулювання шляхом встановлення плати за подання скарги до органу оскарження у розмірі, що становить від 15000 гривень до 60000 гривень.
Альтернатива 2	Державне регулювання шляхом встановлення плати за подання скарги до органу оскарження у розмірі 0,6 відсотка очікуваної вартості закупівлі, але не менше 3000 гривень та не більше 200000 гривень.
Альтернатива 3	Державне регулювання шляхом встановлення диференційованої плати за подання скарги до органу оскарження у розмірі 0,3 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі оскарження тендерної документації, але не менше 3000 гривень та не більше 200000 гривень, та

	0,6 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі оскарження рішень, дій чи бездіяльності замовника, але не менше 3000 гривень та не більше 200000 гривень.
--	---

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави. Розрахунок оцінки впливу на сферу інтересів держави наведено в додатку 1.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	За умови використання альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання скарг до органу оскарження складе 15 607 000 гривень.	Витрати держави на адміністрування функції розгляду скарг, зокрема, на функціонування Антимонопольного комітету як органу оскарження складає 1 124 822,8 гривень. Зазначена сума є сталою для всіх альтернатив оскільки вони не впливають на набір та обсяг виконання функцій Антимонопольного комітету України.
Альтернатива 2	За умови використання альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання скарг до органу оскарження складе 24 076 566 гривень.	Витрати держави на адміністрування функції розгляду скарг, зокрема, на функціонування Антимонопольного комітету як органу оскарження складає 1 124 822,8 гривень. Зазначена сума є сталою для всіх альтернатив оскільки вони не впливають на набір та обсяг виконання функцій Антимонопольного комітету України.
Альтернатива 3	За умови використання альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання скарг до органу оскарження складе 32 367 497 гривень. Крім того, очікується позитивні зміни щодо розвитку	Витрати держави на адміністрування функції розгляду скарг, зокрема, на функціонування Антимонопольного комітету як органу оскарження складає 1 124 822,8 гривень. Зазначена сума є сталою для всіх альтернатив оскільки

	малого та мікро підприємництва (за рахунок участі у публічних закупівлях).	вони не впливають на набір та обсяг виконання функцій Антимонопольного комітету України.
--	--	--

3. Проект постанови не поширюється та не впливає на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання. Розрахунок оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання наведено в додатку 2 (витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) та додатку 3 (тест малого підприємництва).

Загальну кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію цього регуляторного акта визначити кількісно наразі неможливо. Проте за даними електронної системи закупівель на сьогодні зареєстровано понад 31490 суб'єктів господарювання, які приймають участь у публічних закупівлях у якості учасників.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	32	1575	29883		31490
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,1%	5%	94,9%		X

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні. Відповідно до запропонованої альтернативи зберігається дискримінаційний підхід до визначення вартості подання скарги до органу оскарження в	Загальні витрати на одного суб'єкта великого, середнього та малого підприємництва складають 7 979 351 гривень, із них 407 298 гривень суб'єкти великого та



	залежності від очікуваної вартості предмету закупівлі. Зокрема зазначений підхід порушує права суб'єктів малого та мікро підприємства.	середнього підприємства та 7 572 053 – малі та мікро підприємства. До зазначеної суми включені витрати на ознайомлення з вимогами проекту акта (9,67 гривень), вартість підготовки однієї скарги (154,72 гривні), середня вартість однієї скарги з розрахунку на кількість суб'єктів та ймовірність подання скарги (89,1 гривні).
Альтернатива 2	Збільшення можливості щодо захисту порушених прав суб'єктів господарювання під час здійснення публічних закупівель. Зазначеною альтернативою спрощується механізм визначення вартості скарги для оскарження тендерів з невисокою очікуваною вартістю. Водночас оскарження умов тендерної документації потребує іншого підходу.	Загальні витрати на одного суб'єкта великого, середнього та малого підприємства складають 8838297,69 гривень, із них 451 036 гривень суб'єкти великого та середнього підприємства та 8 387 261 – малі та мікро підприємства. До зазначеної суми включені витрати на ознайомлення з вимогами проекту акта (9,67 гривень), вартість підготовки однієї скарги (154,72 гривні), середня вартість однієї скарги з розрахунку на кількість суб'єктів та ймовірність подання скарги (116,28 гривні).
Альтернатива 3	Захист порушених прав суб'єктів господарювання під час здійснення публічних закупівель, зокрема, суб'єктів малого та мікро підприємства. Зазначена альтернатива повністю вирішує наведену проблему – встановлюється новий недискримінаційний підхід для визначення вартості скарг, зокрема, для суб'єктів малого та мікро підприємства, а також	Загальні витрати на одного суб'єкта великого, середнього та малого підприємства складають 7884780,73 гривень, із них 402 376,73 гривень суб'єкти великого та середнього підприємства та 7 884 780,73 – малі та мікро підприємства. До зазначеної суми включені витрати на ознайомлення з вимогами проекту акта (9,67 гривень), вартість підготовки однієї скарги (154,72 гривні),

визначається різні вартості подання скарг на умови тендерної документації та рішення замовника.	середня вартість однієї скарги з розрахунку на кількість суб'єктів та ймовірність подання скарги (86 гривень).
---	--

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива не є ефективною з огляду на непропорційність вартості скарги стосовно очікуваної вартості закупівлі. Зазначена альтернатива є дискримінаційною для малого та мікро бізнесу в частині права на подання скарги до органу оскарження.
Альтернатива 2	3	Альтернатива частково вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі. Проте залишається високою вартість оскарження тендерної документації.
Альтернатива 3	4	Альтернатива вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі, зокрема щодо оскарження тендерної документації. Зазначена альтернатива сприятиме розвитку конкуренції на ринку публічних закупівель, а також розвитку малого та мікро підприємництва.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Альтернатива не вирішує проблему. За умови використання	Загальна вартість витрат на забезпечення альтернативи складає	Альтернатива не є ефективною з огляду на непропорційність вартості скарги стосовно очікуваної вартості

	альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання скарг до органу оскарження складе 15 607 000 гривень.	9 104 174 гривень, із них 7 979 351,2 припадає на суб'єктів господарювання та 1 124 822,8 на державу.	закупівлі.
Альтернатива 2	Альтернативна не повністю вирішує проблему. За умов використання альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання скарг до органу оскарження складе 24 076 566 гривень.	Загальна вартість витрат на забезпечення альтернативи складе 9 963 120,49 гривень, із них 8 838 297,69 припадає на суб'єктів господарювання та 1 124 822,8 на державу.	Альтернатива частково вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі. Проте залишається високою вартість оскарження тендерної документації.
Альтернатива 3	Альтернатива вирішує проблему. За умов використання альтернативи потенційне збільшення надходжень до держбюджету від подання суб'єктами господарювання	Загальна вартість витрат на забезпечення альтернативи складе 9 009 603,53 гривень, із них 7 884 780,73 припадає на суб'єктів господарювання та 1 124 822,8 на державу.	Альтернатива вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі, зокрема щодо оскарження тендерної документації. Зазначена альтернатива сприятиме розвитку конкуренції на ринку публічних закупівель, а також розвитку малого та мікро

	скарг до органу оскарження складе 32 367 497 гривень. Окрім того, очікується позитивні зміни щодо розвитку малого та мікро підприємництва (за рахунок участі у публічних закупівлях).		підприємництва.
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи		Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Альтернатива не є ефективною з огляду на непропорційність вартості скарги стосовно очікуваної вартості закупівлі.		X
Альтернатива 2	Альтернатива частково вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі. Проте залишається високою вартість оскарження тендерної документації.		X
Альтернатива 3	Альтернатива вирішує проблему оскільки забезпечує пропорційну вартість скарги відносно очікуваної вартості закупівлі, зокрема щодо оскарження тендерної документації. Зазначена альтернатива сприятиме розвитку конкуренції на ринку публічних закупівель, а також розвитку малого та мікро підприємництва.		X

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Запропонованим регуляторним актом змінюється механізм щодо визначення вартості скарги, яка подається учасниками процедур закупівель до органу оскарження

Проектом акта змінюється механізм щодо визначення вартості скарги, яка подається учасниками процедур закупівель до органу оскарження – диференційована плата у вигляді відсотку від очікуваної вартості процедури закупівлі. Окрім того, для оскарження умов тендерної документації та рішень, дій чи бездіяльності замовників пропонується встановлювати різну плату за подання скарг – 0,3 відсотка для тендерної документації та 0,6 відсотка для рішень, дій чи бездіяльності замовників.

Також пропонується встановити мінімальний та максимальний розмір плати за подання скарги – для оскарження тендерної документації мінімальний платіж 2000 гривень та максимальний 85000 гривень, для оскарження рішень, дій чи бездіяльності замовників 3000 гривень та максимальним у розмірі 200000 гривень).

Заходи, які необхідно здійснити державі – регуляторам у сфері дії акта – Мінекономрозвитку та Антимонопольним комітетом України буде проведено інформування суб'єктів господарювання із запропонованими змінами шляхом розміщення проекту акта на офіційних веб-порталах Мінекономрозвитку та Антимонопольного комітету України, а також на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері публічних закупівель.

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:

- ознайомитися з вимогами регуляторного акту, а також витратами і вигодами від нього шляхом ознайомлення з аналізом регуляторного впливу та додатками до нього;

- здійснити організацію вимог регуляторного акту у власній діяльності.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Розрахунок оцінки ресурсів виконання вимог регуляторного акта наведено в додатках 1, 2 та 3.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Запропонований акт буде діяти протягом встановленого строку для стабільного забезпечення здійснення публічних закупівель. Після закінчення зазначеного у акті строку він буде переглянутий Кабінетом Міністрів України.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – потенційне збільшення надходжень до держбюджету 32 367 497 гривень.

2. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію цього регуляторного акта не обмежується. За даними електронної системи закупівель на сьогодні зареєстровано понад 31490 суб'єктів господарювання, які приймають участь у публічних закупівлях у якості учасників.

3. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект Закону та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Мінекономрозвитку (<http://www.me.gov.ua>) у розділі “Обговорення проектів документів”. Після офіційного прийняття зазначений акт буде розміщено на офіційному веб-порталі Антимонопольного комітету України ([www.amc.gov.ua](http://www.amc.gov.ua)) та веб-порталі Уповноваженого органу у сфері публічних закупівель (<https://prozorro.gov.ua>).

4. Час, що витрачаються суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – наведено в додатках 2 та 3.

5. Кількість поданих скарг до органу оскарження (за результатом практичного застосування регуляторного акта).
6. Кількість задоволених скарг на тендерну документацію оскарження (за результатом практичного застосування регуляторного акта).
7. Кількість задоволених скарг на рішення, дії або бездіяльність замовника оскарження (за результатом практичного застосування регуляторного акта).
8. Загальна вартість оскаржених процедур оскарження (за результатом практичного застосування регуляторного акта).

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом шляхом отримання зауважень та пропозицій до нього, їх аналізу, систематизації.

Повторне відстеження регуляторного акта здійснюється в межах строків, установлених статтею 10 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”, – через рік після набрання чинності актом або більшістю його положень, але не пізніше ніж через два роки. У процесі відстеження встановлюється кількісне та якісне значення для кожного показника результативності, визначеного під час проведення аналізу впливу регуляторного акта. Базове та повторне відстеження здійснюється на основі показників і даних, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Проведення відстежень буде здійснюватись статистичним методом за допомогою статистичних показників. Для відстеження результативності проекту акта будуть використані дані електронної системи закупівель.

Аналіз регуляторного впливу підготовлено департаментом регулювання публічних закупівель Мінекономрозвитку України.

**Перший віце-прем’єр-міністр України –  
Міністр економічного розвитку  
і торгівлі України**



**С. І. Кубів**

\_\_\_\_\_ 2017 р.

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**  
**на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва**

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Антимонопольний комітет України  
(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	-	-	-	-	-
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	-
камеральні	-	-	-	-	-
вийзні	-	-	-	-	-
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення	-	-	-	-	-



щодо порушення вимог регулювання					
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	8 годин Час необхідний органу оскарження на опрацювання однієї скарги	47 гривень	0,095	31 490	1 124 822,8 гривень
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури (уточнити): _____ _____ _____	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	X	1 124 822,8 гривень
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	5 624 114 гривень

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Якщо державне регулювання передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу), необхідно визначити повний запланований річний бюджет нового органу (структурного підрозділу) \_\_\_\_ x 5 років = \_\_\_\_ гривень.

Порядковий номер	Назва державного органу	Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень	Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-
Сумарно бюджетні витрати на	-	-	-

адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва			
---	--	--	--

**ВИТРАТИ**

**на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва,  
які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	-	-
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (уточнити), гривень Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	-	-

	(19,34 гривень * 0,5 годин) Вартість оформлення скарги	9,67	9,67
	(19,34 гривень * 8 годин) Середня вартість скарги до органу оскарження для одного суб'єкта господарювання з розрахунку на кількість скажників та ймовірності подання скарги	154,72	773,6
	(30000 грн. * 0,095 * 0,03)	86	428
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	250,39	1211,27
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	1607	1607
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	402 376,73	1 946 510,89

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-
Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років	
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	-	-	

Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	-	-	-	-

\* Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	-	-	-	-

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних	Витрати безпосередньо на дозволи,	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять

	процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)		років
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	-	-	-	-
Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	-	-	-	
Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)		Витрати за п'ять років	
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-		-	

**ТЕСТ**  
малого підприємництва (М-Тест)

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, не проводилися.

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 29883 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 4440 (одиниць) та мікропідприємництва 25443 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 14,86 (відсотків)

**3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

№	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
<b>Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання</b>				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати)	0	0	0

	- витратні матеріали)			
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
	не передбачено	0	X	0
6	Разом, гривень	0	X	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	29883		
8	Сумарно, гривень	0	X	0
<b>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</b>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання (19,34 гривень * 0,5 годин)	9,67	0	9,67
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Вартість оформлення скарги (19,34 гривень * 8 годин)	154,72	154,72	773,6
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0



13	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
	Подача скарги, гривень (Середня вартість скарги до органу оскарження для одного суб'єкта господарювання з розрахунку на кількість скаржників та ймовірності подання скарги (30000 грн. * 0,095 *0,03)	86		430
14	Разом, гривень	250,39		1213,27
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		29883	
16	Сумарно, гривень	7 482 404		36 256 147

### БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

#### на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

не передбачено

Процедура регулювання суб'єктів малого і мікропідприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта)	Планові витрати часу на процедури	Вартість співробітництва органу державної влади відповідної	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедур	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
---	-----------------------------------	---	---	--	---

господарювання)		категорії (заробітна плата)	суб'єкта	и регулюва ння	
Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	0	0
Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральні	0	0	0	0	0
Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі виїзні	0	0	0	0	0
Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
Оскарження	0	0	0	0	0

одного окремого рішення суб'єктами господарювання					
Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

#### 4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	0	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	0	0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на	7 482 404	36 256 147

	виконання запланованого регулювання		
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	7 482 404	36 256 147

**5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

<b>Процедура, що потребує корегування</b>	<b>Корегуючий механізм</b>
Процедури організації виконання вимог регулювання	Добровільний характер

<b>Показник</b>	<b>Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень</b>	<b>Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п'ять років, гривень</b>
Заплановане регулювання	7 482 404	36 256 147
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва	не передбачено	не передбачено
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва	0	0

## ПОВІДОМЛЕННЯ

### про оприлюднення проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 291”

Мінекономрозвитку розміщує проект постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 291” (далі – проект постанови), розроблений з метою зміни підходу до визначення вартості скарги, яка подається учасниками процедур публічних закупівель до органу оскарження – диференційована плата у вигляді відсотку від очікуваної вартості процедури закупівлі.

Проект постанови та аналіз його регуляторного впливу розміщено на веб-сайті Мінекономрозвитку в розділі “Обговорення проектів документів”.

Зауваження та пропозиції до зазначеного проекту постанови приймаються впродовж 1 місяця з дати оприлюднення проекту на адресу:

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України

01008, Київ-8, вул. Грушевського, 12/2

або на адресу електронної пошти [skarachun@me.gov.ua](mailto:skarachun@me.gov.ua)

Державна регуляторна служба України

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

**Перший віце-прем'єр-міністр України –  
Міністр економічного розвитку  
і торгівлі України**



**С. І. Кубів**