



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2018 р.
про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження форми договору про умови ведення мисливського господарства» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, подані листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 16.01.2018 № 37-49-7/1159.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

встановлено:

проектом наказу передбачається затвердити форму Договору про умови ведення мисливського господарства (далі – проект Договору).

Згідно преамбули проекту наказу його розроблено відповідно до частини четвертої статті 21 Закону України «Про мисливське господарство та полювання».

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений у представленій редакції з огляду на нижчезазначене.

Щодо редакції проекту Договору

У підпункті 5 пункту 1 Розділу II проекту Договору необхідно слова «відшкодувати збитки» замінити словами «на відшкодування збитків».

У пункті 2 Розділу II проекту Договору передбачаються положення щодо зобов'язань Користувача (наприклад, проведення первинного обліку чисельності тварин, проведення комплексних заходів спрямованих на відтворення тварин, здійснення охорони державного мисливського фонду тощо), які, у свою чергу, потребують нормативно-правового обґрунтування у АРВ чи у додаткових документах наданих до проекту наказу.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №2061/0/20-18 від 22.02.2018



У підпункті 8 пункту 2 Розділу II проекту Договору при визначенні зобов'язань Користувача використовується посилання на статтю Закону України «Про мисливське господарство та полювання» із подальшим її дублюванням, що є некоректним з точки зору нормопроектувальної техніки та потребує внесення певних змін.

У підпункті 1 пункту 3 цього ж розділу проекту Договору передбачається проведення *в міру необхідності* перевірок територіальним органом Державного агентства лісових ресурсів України.

Водночас, таке формулювання щодо перевірок є неприпустимим та несе в собі загрозу появи корупційної складової.

Окрім того, зазначаємо, що відповідно до статті 1 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», заходи державного нагляду (контролю) - планові та позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та в інших формах, визначених законом.

Підстави для здійснення позапланових заходів визначені частиною 1 статті 6 цього Закону, а проведення позапланових заходів з інших підстав, крім передбачених цією статтею, забороняється, крім позапланових заходів, передбачених частиною четвертою статті 2 цього Закону.

Таким чином, з метою уникнення зловживання службовим становищем, вважаємо за доцільне зміст підпункті 1 пункту 3 Розділу II проекту Договору та редакцію проекту Договору *в цілому* привести у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Також звертаємо увагу на можливість визначення критеріїв та випадків, за наявності яких уповноваженим органом може застосовуватися міра покарання у вигляді попередження, а у яких - заборони використання державного мисливського фонду в угіддях Користувача строком до двох років та внести редакційні зміни, що дозволять у майбутньому уникнути нечіткого трактування тих чи інших положень.

Пункт 5 Розділу V проекту Договору потребує приведення у відповідність до вимог Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями» *шляхом виключення у Користувача засвідчення договору печаткою*.

Щодо АРВ до проекту наказу

Наданий розробником АРВ до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами,

внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Зауважуємо, що у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, а також чому зазначене регулювання стало актуальним саме зараз.

Проте, у АРВ до проекту наказу розробником зазначено, що основною проблемою, яка потребує врегулювання відповідним проектом наказу є виконання вимог Закону України «Про мисливське господарство та полювання» щодо оформлення відповідних документів, які є головною умовою для ведення мисливського господарства. Водночас, розробником незмодельовано ситуацію, яка виникне у сфері ведення мисливського господарства, коли запропонований регуляторний акт стане чинний.

Тобто, у даному розділі АРВ до проекту наказу розробник обмежився лише формальним описом проблеми, яка виникає у відповідній сфері.

У зв'язку з цим, вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності* – оскільки розробником не повністю доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ до проекту наказу «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Наведені розробником альтернативні способи досягнення цілей, є формальними та належним чином не проаналізовані, що, в свою чергу є порушенням пункту 5 Методики, згідно якого при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання необхідно оцінити кожний із способів, причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми, аргументи щодо переваги обраного способу.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Щодо необхідності *зазначення розрахунків витрат* у Тесті малого підприємництва (М-Тест) у АРВ зауважуємо наступне.

У розділі III АРВ «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розробником наведені цифрові дані щодо кількості

суб'єктів малого підприємництва, що складає 100% від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Водночас, у додатку 1 до Методики зазначено, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити *розрахунок витрат* на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Таким, чином, *відсутність розрахунків витрат* у АРВ не дозволяє оцінити вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок запровадження даного регулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ до проекту наказу, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням *принципу ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде *забезпечити суб'єктам господарювання* для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які *організаційні заходи* мають здійснити *органи влади та суб'єкти господарювання* для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивного висновку стосовно забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи витрати держави є оптимальними і не містять ознак корупційних ризиків.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» розробником не зазначено *термін набрання чинності регуляторного акту*.

У розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону про регуляторну політику.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, ефективності та збалансованості визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, а також вимог статті 8 Закону про регуляторну політику у частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

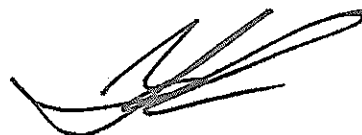
Крім того, під час розробки проекту наказу розробником не дотримано вимог статті 5 Закону про регуляторну політику у частині недопущення прийняття регуляторних актів, які не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

Керуючись частиною п'ятої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження форми договору про умови ведення мисливського господарства».

Голова Державної регуляторної служби України



Ксенія Ляпіна