



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

Від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

### Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації

*Про розгляд проекту  
регуляторного акта*

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – Комісія) «Про затвердження Методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку» (далі – проект рішення та проект Методики відповідно), а також документи, що надані до нього листом Комісії від 24.01.2018 № 01-531/123.

Проектом рішення пропонується затвердити Методику визначення плати за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку, яку розроблено відповідно до пункту 2 частини першої статті 10 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» та статті 18 Закону України «Про телекомунікації».

За інформацією розробника, основною ціллю прийняття проекту рішення є встановлення єдиних норм та положень при проведенні розрахунків та визначенні всіх видів плати, які можуть застосовуватись під час забезпечення доступу до інфраструктури ККЕ, що належить власникам (володільцям), які не є операторами, провайдерами телекомунікацій, замовникам з метою її використання для надання телекомунікаційних послуг або для власних потреб.

Однак, за результатами проведеної експертизи проекту рішення та аналізу регуляторного впливу, вважаємо за необхідне акцентувати увагу розробника на наступному. В пункті 5 статті 17 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» встановлено, що методика визначення плати за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку має, зокрема, механізм визначення плати за транзит кабельних ліній у вигляді формули.



Натомість пунктом 7 розділу IV проекту Методики зазначено, що послуга транзиту кабельних ліній в інфраструктурі кабельної каналізації електрозв'язку не надається у зв'язку з тим, що в інфраструктурі кабельної каналізації електрозв'язку не розташовані будинкові розподільні мережі.

Приймаючи до уваги те, що в контексті змістового наповнення аналізу регуляторного впливу до проекту рішення відсутнє обґрунтування практичної доцільності встановлення запропонованого пунктом 7 розділу IV проекту Методики положення, вважаємо, що недотримання розробником структури питань, які встановлюються методикою визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу згідно пункту 5 статті 17 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», потребує додаткового обґрунтування.

При цьому, звертаємо увагу, що згідно вимог статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

У даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту рішення містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, розробником не визначено практичну необхідність нормативного врегулювання питань формулювання та встановлення плати за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку.

Не встановлено опис можливих загроз, а також, негативних наслідків, якщо залишити ситуацію без змін, та в цілому не доведено економічну потребу у прийнятті проекту рішення для держави, громадян та зацікавлених суб'єктів господарювання.

Загалом при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише її словесним описом. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість в цьому розділі розробником зазначено, що проект рішення розроблено з метою встановлення єдиних норм та положень при проведенні розрахунків та визначені всіх видів плати, які можуть застосовуватись під час забезпечення доступу до інфраструктури ККЕ, що належить власникам (володільцям), які не є операторами, провайдерами телекомунікацій, замовникам з метою її використання для надання телекомунікаційних послуг або для власних потреб.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними та не вимірюваними, зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Проте, оцінка впливу на сферу інтересів держави, результати якої надані у пункті 2 даного розділу АРВ, здійснена недостатньо інформативно з формальним описом загальних процесів та за відсутності економічно обґрунтованих даних, які б підтверджували визначені розробником твердження.

Також, проведена розробником оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не дозволяє встановити реальний вплив запропонованого проектом рішення регулювання як на власників об'єктів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку, так і на операторів, провайдерів телекомунікацій.

При цьому, розробником не обраховано у цифровому виразі витрати відповідних суб'єктів господарювання на перезаклучення, у разі необхідності, існуючих договорів щодо доступу до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку у разі затвердження запропонованого проектом рішення Методики.

Також зазначаємо, що наданий у контексті АРВ розрахунок економічного ефекту від прийняття проекту Методики не містить деталізованого опису здійснених економічних розрахунків, що в свою чергу, не дозволяє перевірити достовірність та інформативність наданих розробником аргументів.

Слід підкреслити, що факт відсутності економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

5. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» при визначенні механізму дії запропонованого регулювання розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

6. За даними, наведеними розробником, у сфері дії проекту рішення, господарську діяльність здійснює 4170 суб'єктів малого підприємництва, що складає понад 10% у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання. Зважаючи на це, розробник на виконання вимог пункту 8 Методики у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» повинен був забезпечити проведення М-Тесту.

Однак, в АРВ до проекту рішення М-Тест згідно з Додатком 4 до Методики не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

7. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено лише 2 додаткових показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, та не наведені їх прогнозні значення. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

8. На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

З огляду на викладене, за результатами розгляду положень проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Враховуючи вищевикладене, керуючись абзацом сьомим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України повідомляє про невідповідність проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про затвердження Методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку» принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Голова Державної регуляторної  
служби України



К. М. Ляпіна