

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту Закону України
“Про розсадництво багаторічних рослин”**

I. Визначення проблеми

Головною проблемою галузі розсадництва багаторічних рослин на сьогодні є те, що вона функціонує у відповідності до норм Закону України “Про насіння і садивний матеріал”, в той час, як діючі норми зазначеного закону, а також терміни та визначення не відповідають принципам плодового розсадництва, оскільки при розробленні та внесенні змін до законодавчого акту вони напрацьовувалися для рослин, які розмножуються генеративним шляхом (зернових культур), без урахування вимог галузей садівництва, виноградарства та хмелярства до сільськогосподарських рослин, що розмножуються вегетативним способом (плодові, ягідні, горіхоплідні культури, виноград, хміль). Більше того, при розробленні підзаконних нормативно-правових актів у 2016-2017 роках (постанови Кабінету Міністрів України та накази Мінагрополітики, зареєстровані в Міністерстві юстиції України) також не були враховані особливості і специфіка ведення розсадництва для культур, що розмножуються вегетативно.

Так, наприклад, терміни та визначення, що стосуються розсадництва, у діючому законі подані спрощено, не завжди професійно та без урахування сучасних світових і європейських вимог до термінології розсадництва (категорія насіння і садивного матеріалу, вихідний садивний матеріал багаторічних рослин, базовий садивний матеріал багаторічних рослин, сертифікований садивний матеріал багаторічних рослин, сертифікат на садивний матеріал тощо). Тому міністерством за численними зверненнями учасників ринку садивного матеріалу багаторічних культур було ініційовано розроблення проекту Закону України “Про розсадництво багаторічних рослин”, який спрямований на врегулювання діяльності галузі, що займається розмноженням багаторічних рослин вегетативним способом. Розроблений законопроект містить на 30 % менше термінів та визначень порівняно з чинним законодавчим актом, 26 з яких (65 %) є специфічними винятково для галузі розсадництва.

До того ж статті чинного Закону України “Про насіння і садивний матеріал”, які не стосуються повноважень органів виконавчої влади та ведення реєстрів, вписані з метою створення максимально сприятливого правового поля для функціонування насінництва без урахування при цьому специфічних вимог розсадницької галузі, а стаття 2, наприклад, взагалі не подає повного переліку об’єктів розсадництва (відсутні маточні, маточно-живцеві насадження, шкільки та поля розсадника), тим самим ставлячи їх існування та виробничу діяльність поза правовим полем.

Положення вищезгаданого закону в частині, що стосується плодових, ягідних, горіхоплідних культур, винограду та хмелю також не відповідають європейським критеріям ведення галузі розсадництва, що не дозволяє вітчизняним виробникам садивного матеріалу вийти на сучасний рівень виробництва саджанців за показниками якості та фітосанітарної чистоти і

бути конкурентоспроможним як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках. Більше того, питання фітосанітарної чистоти садивного матеріалу чинним законом взагалі не визначено, що є неприпустимим для сучасного розсадництва. Садивний матеріал у більшості країн світу проходить обов'язкову сертифікацію на предмет наявності чи відсутності вірусних та мікоплазмових захворювань, тобто фітосанітарної чистоти. Відсутність законодавчого врегулювання зазначеного питання ставить під сумнів заявлені виробниками категорії всього садивного матеріалу, що вирощується в Україні. Натомість у статтях 17 та 18 закону іде мова про товарні якості саджанців, тобто про їх відповідність за певними морфологічними ознаками вимогам ДСТУ 4938:2008 та 4390:2005.

Необхідність виведення галузі розсадництва за межі правового регулювання Закону України "Про насіння і садивний матеріал" обумовлена в першу чергу різницею між насінництвом однорічних, переважно зернових культур, та розсадництвом багаторічних культур, що базується на біологічних особливостях процесу їх репродукції. Істотно відрізняються також технологічні особливості етапів розмноження багаторічних та однорічних культур, а поняття фітосанітарної сертифікації та отримання садивного матеріалу, вільного від вірусних і фітоплазмових хвороб має принципові технологічні відмінності від насінництва.

Крім того, директиви ЄС, які регламентують виробництво садивного матеріалу багаторічних культур, передбачають мінімальне втручання державних органів до процесів виробництва, гарантуючи при цьому контроль кількості виробленого садивного матеріалу за категоріями розмноження (доказовий, базовий, сертифікований) та контроль фітосанітарної якості (вільний від вірусів, тестований на віруси).

З огляду на викладене, можна зробити висновок, що проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки вони не відповідають вимогам галузі, що займається розмноженням сільськогосподарських рослин вегетативним способом, містять термінологію, вимоги та положення, які не відносяться до рослин плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю, розмноження яких здійснюється вегетативно, відповідно, не можуть забезпечити оптимальних умов функціонування суб'єктів господарювання, що займаються виробництвом садивного матеріалу багаторічних культур.

Підтвердженням негативного впливу чинного Закону України "Про насіння і садивний матеріал" на галузь розсадництва є зменшення кількості розсадницьких господарств за період 2011-2016 років майже у 2,5 рази, з 241 у 2011 році до 100 у 2016 році. Виробництво саджанців плодкових культур при цьому зменшилось на 40 %, з 9,49 млн шт. до 5,65 млн шт., а винограду - в 6 разів, з 4,9 млн шт. до 0,8 млн шт.

Зміни, внесені до вищезазначеного закону у 2015 році, лише сприяють поглибленню кризи розсадницької галузі України: станом на 01.09.2017 заявки на включення до Державного реєстру суб'єктів насінництва і розсадництва подали лише 52 суб'єкти господарювання, з яких 45 включено до реєстру, тобто кількість розсадницьких господарств порівняно з минулим

роком скоротилася вдвічі. Як результат – значне зменшення робочих місць, недоотримані фінансові надходження від податків до місцевих та державного бюджетів, занепад інфраструктури у сільській місцевості.

Проблема також не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки виробництво садивного матеріалу багаторічних культур (плодові, ягідні, виноград, хміль) передбачає ведення ряду державних реєстрів, сертифікацію садивного матеріалу, державний контроль за його ввезенням та вивезенням тощо.

Разом з тим, ведення передбачених проектом Закону реєстрів не потребує виділення додаткових бюджетних коштів, оскільки, відповідно до наказу Мінагрополітики від 29 грудня 2017 року № 712, адміністратором Реєстру суб'єктів насінництва та розсадництва, Реєстру аудиторів із сертифікації (агрономів-інспекторів), Реєстру органів з оцінки відповідності, Реєстру сертифікатів на насіння та/або садивний матеріал визначено Департамент аграрної політики та сільського господарства Міністерства аграрної політики та продовольства України.

Функції щодо ведення зазначених реєстрів покладено на спеціалістів департаменту, а реєстри, передбачені проектом Закону, будуть становити виокремлені фрагменти діючих нині реєстрів в частині, що стосується виробництва та сертифікації садивного матеріалу винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю, ведення яких будуть здійснювати ті ж спеціалісти у той же робочий час, тому потреба в додаткових матеріальних затратах та окремому програмному забезпеченні при цьому відсутня.

Реєстри не містять ознак документів дозвільного характеру та адміністративних послуг, матимуть при цьому інформативний та декларативний статус, а інформація, наведена в них, матиме статус офіційної інформації центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику.

сир.

розмноження яких здійснюється вегетативно, оптимальним шляхом вирішення зазначеної проблеми є розроблення нового регуляторного акта, який дозволить врегулювати питання:

- виробництва садивного матеріалу багаторічних рослин за етапами розмноження (добазового, базового, сертифікованого та стандартного) відповідно до міжнародних вимог;
- визначення фітосанітарних якостей садивного матеріалу;
- надання профільним науковим установам додаткових повноважень (за згодою) на здійснення діяльності з оцінки відповідності у сфері розсадництва, якщо такі профільні наукові установи є юридичною особою - резидентом України;
- використання садивного матеріалу сортів, клонів, видів, форм, не занесених до Державного реєстру сортів рослин відповідно до загальноприйнятої міжнародної практики;
- вивезення за межі митної території України садивного матеріалу сортів вітчизняної селекції;
- використання садивного матеріалу багаторічних рослин для створення промислових насаджень за умов наявності проектно-кошторисної документації;
- фінансової відповідальності за порушення законодавства у сфері розсадництва.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<p>Альтернатива 1</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Зазначений спосіб є можливим, проте недосконалим законодавчі норми, які не в повній мірі відповідають вимогам галузі, яка що займається розмноженням сільськогосподарських рослин вегетативним способом, а також містять вимоги та положення, які не відносяться до рослин плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю, не можуть забезпечити оптимальних умов функціонування суб'єктів господарювання.</p> <p>Такий спосіб не забезпечить усунення ризиків виробництва та поширення неякісного садивного матеріалу через відсутність належного фахового контролю за його виробниками, походженням, реалізацією і негативно впливатиме як на розвиток галузі розсадництва зокрема, так і садівництва взагалі.</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує</p>	<p>Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки виробництво садивного матеріалу багаторічних культур (плодові, ягідні, виноград, хміль) регламентується документами, що передбачають ведення ряду державних реєстрів, сертифікацію садивного матеріалу, державний контроль за його ввезенням та вивезенням тощо.</p> <p>Спосіб не забезпечить врегулювання проблеми.</p>

вдосконалення	Відсутність державного регулювання сприятиме поширенню обігу в Україні неякісного садивного матеріалу. Як наслідок, придбання неякісного садивного матеріалу призведе до понесення додаткових необґрунтованих витрат суб'єктами господарювання та недоотримання запланованого врожаю сільськогосподарської продукції.
Альтернатива 3 Прийняття розробленого проекту закону Спосіб оцінюється, як такий, що забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Зазначений спосіб є оптимальним вирішенням проблеми, оскільки дасть змогу законодавчо врегулювати діяльність галузі розсадництва багаторічних рослин відповідно до європейських критеріїв ведення галузі та дозволить вітчизняному садивному матеріалу багаторічних культур вийти на сучасний рівень за показниками якості та фітосанітарної чистоти і бути конкурентоспроможним на зовнішніх ринках.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів	Мінімальні Відсутнє забезпечення оптимальних законодавчих умов функціонування суб'єктів господарювання, що займаються вегетативним виробництвом садивного матеріалу, як наслідок – поглиблення вже існуючої сьогодні тенденції до щорічного зменшення їх кількості; відсутність належного контролю за якістю і фітосанітарною чистотою садивного матеріалу відповідно до вимог нормативних документів ЄС, що призведе до блокування виходу продукції галузі розсадництва на зовнішні ринки, негативного впливу на імідж вітчизняного розсадництва та країни в цілому, до спаду промислового виробництва продукції садівництва, виноградарства та хмелярства, зменшення обсягу зовнішніх інвестицій	Відсутні
Альтернатива 2 Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів	Мінімальні Імовірність втрати контролю над якістю садивного матеріалу, як наслідок - спад промислового виробництва продукції садівництва, виноградарства та хмелярства, блокування виходу продукції галузі розсадництва на зовнішні ринки, що негативно вплине на імідж вітчизняного розсадництва та країни в цілому, призведе до зменшення обсягу зовнішніх інвестицій	Відсутні

<p>Альтернатива 3</p> <p>Прийняття розробленого проекту закону</p>	<p>Високі</p> <p>Дозволить захистити державні інтереси в галузі розсадництва та надасть можливість виходу продукції розсадництва на міжнародні ринки; забезпечити садівництво, виноградарство та хмелярство високоякісним сертифікованим садивним матеріалом, адаптованим до природно-кліматичних умов України; гармонізувати українське законодавство до законодавства Європейського Союзу; провести імпортозаміщення імпортованого садивного матеріалу, не завжди високопродуктивного внаслідок відсутності адаптації його до умов вирощування; профільним науковим установам розширити спектр наукових досліджень плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю за рахунок не державних коштів. Сприятиме росту міжнародного іміджу країни та надходженню інвестицій у галузь розсадництва, а також садівництва, виноградарства та хмелярства</p>	<p>Передбачаються незначні додаткові витрати на виокремлення зі вже існуючих реєстрів:</p> <p>Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодкових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;</p> <p>Реєстру аудиторів із сертифікації та апробації винограду, плодкових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;</p> <p>Реєстру сертифікатів на садивний матеріал винограду, плодкових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;</p> <p>Реєстру органів з оцінки відповідності винограду, плодкових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю.</p>
--	---	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Імовірність придбання садивного матеріалу плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю за категоріями, які не відповідають заявленим або взагалі неякісного садивного матеріалу і, як наслідок, неотримання прибутків та запланованих врожаїв</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Втрата контролю над якістю садивного матеріалу, що виробляється, як наслідок - заповнення внутрішнього ринку садивним матеріалом невідомого походження та сумнівної якості. Зменшення обсягів виробництва продукції садівництва, виноградарства та хмелярства, зниження її якості, відповідно, доходів громадян, втрата робочих місць</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Прийняття розробленого проекту закону</p>	<p>Високі</p> <p>Захист інтересів громадян шляхом виробництва високоякісного садивного матеріалу, адаптованого до природно-кліматичних умов України, що дасть змогу стабілізувати виробництво плодової, ягідної продукції, винограду і хмелю та</p>	<p>Додаткові витрати, пов'язані із запровадженням розробленого проекту закону, не передбачаються</p>

	<p>забезпечити зростання її виробництва до обсягів на рівні науково обґрунтованих норм;</p> <p>зменшити кількість імпортованої продукції садівництва та виноградарства, не завжди високої якості внаслідок значного пестицидного навантаження (до 32-38 обробіток насаджень пестицидами за вегетаційний період);</p> <p>за рахунок створення оптимальних умов розвитку розсадництва забезпечити покращення соціальної ситуації (створення додаткових робочих місць, зростання рівня оплати праці, додаткові надходження до бюджету)</p>	
--	---	--

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

* Мінагрополітики телеграмою від 11.07.2017 № 37-13-12/16584 звернулося до структурних підрозділів агропромислового розвитку обласних державних адміністрацій з проханням надати інформацію щодо суб'єктів господарювання, які займаються розсадництвом багаторічних рослин, для використання її при підготовці аналізу впливу регуляторного акта.

Запитувана інформація щодо кількісного складу суб'єктів господарювання, відповідно до Державного реєстру виробників насіння і садивного матеріалу на 2016 рік, була надана майже в повному обсязі. Разом з тим, офіційна інформація, яка дозволила б розподілити суб'єкти господарювання відповідно до вимог пункту 3 статті 55 Господарського Кодексу України є інформацією з обмеженим доступом і в розпорядженні Мінагрополітики відсутня.

Таким чином, розподіл розсадницьких підприємств відповідно до вимог вищезазначеної статті було здійснено на підставі узагальненої інформації структурних підрозділів агропромислового розвитку облдержадміністрацій, Державного реєстру виробників насіння і садивного матеріалу на 2016 рік (<http://dpccenter.org.ua/reyestri/>), даних, отриманих від науково-дослідних установ Національної академії аграрних наук України (Інститут садівництва, ННЦ «Інститут виноградарства і виноробства ім. В.Є. Таїрова»), галузевих громадських організацій та особистих контактів працівників міністерства.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	45	55	100
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	45	55	X

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів</p>	<p>Мінімальні</p> <p>Відсутнє забезпечення оптимальних законодавчих умов функціонування суб'єктів господарювання та належного контролю за якістю і фітосанітарною чистотою садивного матеріалу відповідно до вимог нормативних документів ЄС; поглиблення вже існуючої тенденції до щорічного зменшення кількості розсадницьких підприємств; поширення садивного матеріалу плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю за категоріями, які не відповідають заявленим; блокування виходу продукції галузі розсадництва на зовнішні ринки, спад промислового виробництва продукції садівництва, виноградарства та хмелярства</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів</p>	<p>Відсутні</p> <p>Втрата контролю над якістю садивного матеріалу, заповнення внутрішнього ринку садивним матеріалом невідомого походження та сумнівної якості, відсутність цивілізованих умов конкуренції; зменшення обсягів виробництва продукції садівництва, виноградарства та хмелярства, зниження її якості; блокування виходу продукції галузі розсадництва на зовнішні ринки</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Прийняття розробленого проекту закону</p>	<p>Високі</p> <p>Забезпечення садівництва, виноградарства та хмелярства високоякісним сертифікованим садивним матеріалом, адаптованим до природно-кліматичних умов України;</p> <p>імпортозаміщення іноземного садивного матеріалу, не завжди високопродуктивного внаслідок відсутності адаптації його до умов вирощування; забезпечення здорової конкуренції та вихід суб'єктів господарювання на зовнішні ринки;</p> <p>зростання виробництва плодової, ягідної продукції, винограду і хмелю, витіснення з внутрішнього ринку імпортних аналогів та збільшення експортного потенціалу вітчизняних виробників плодово-ягідної продукції, використання ними сортів плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю, не внесених до Державного реєстру сортів рослин, придатних для поширення в Україні;</p> <p>надходження інвестицій у галузь розсадництва, а також садівництва, виноградарства та хмелярства</p>	<p>Витрати мінімальні;</p> <p>пов'язані із запровадженням регуляторного акта у суб'єктів господарювання лише на проведення сертифікації садивного матеріалу та маточних насаджень (витрати 17 406 грн. для 100 суб'єктів розсадництва, або 174 грн. на одного суб'єкта господарювання)</p> <p><i>174 × 100 = 17400</i></p>

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 18 червня 2015 р. по 02 вересня 2017 року.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1.	Засідання робочої групи з напрацювання проекту нормативно-правового акту щодо врегулювання діяльності галузі розсадництва багаторічних культур (18.06.2015, Мінагрополітики)	9	Узгоджено принципові позиції законопроекту, досягнуто порозуміння між представниками Мінагрополітики, Держсільгосп-інспекції, галузевих НДУ та виробництва, окреслено коло питань щодо написання тексту законопроекту відповідно до компетенції
2.	Науково-практичний семінар з проблемних питань галузі садівництва (05-07.08.2015 Корпорація «Дністер», м. Сокиряни Чернівецької обл.)	145	За участі представників галузевих громадських організацій, науково-дослідних установ обговорено пропозиції виробників садивного матеріалу щодо вирішення проблемних питань розсадництва
3.	Засідання робочої групи з напрацювання проекту нормативно-правового акту щодо врегулювання діяльності галузі розсадництва багаторічних культур (31.07.2015, Мінагрополітики)	9	Розглянули, доповнили та схвалили остаточну редакцію законопроекту, напрацьовану в режимі електронного листування членами робочої групи та задіяними особами з числа співробітників галузевих науково-дослідних установ і представників виробництва

4.	Науково- практичний семінар «Земельні відносини в садівництві та овочівництві. Організація горіхового саду» (21.08.2015, м. Київ вул. Вадима Гетьмана)	50	За участі представників Національної академії аграрних наук України, ВГО «Українська горіхова асоціація», інших галузевих формувань серед інших порушено питання щодо забезпечення суб'єктів господарювання якісним садивним матеріалом горіха грецького
5.	Заходи з нагоди 110 – річчя заснування ННЦ «Інститут виноградарства та виноробства ім. В.Є.Таїрова» (10.09.2015, ННЦ «ІВіВ ім. В.Є. Таїрова», смт. Таїрова, Одеська обл.)	50	Представниками галузевих громадських організацій та виробництва звернуто увагу присутніх, зокрема представників Мінагрополітики та НААН на необхідність приведення виноградного розсадництва до вимог міжнародних стандартів, зокрема в частині сертифікації садивного матеріалу
6.	Конференція «Перспективи розвитку горіхового бізнесу в Україні» (28.10.2015, м. Київ, Броварський проспект, 15, МВЦ)	42	За участі ВГО «Українська горіхова асоціація», агрофірм, представників виробництва обговорено проблеми розвитку горіхівництва, зокрема забезпечення галузі високоякісним щепленим садивним матеріалом
7.	Всеукраїнська нарада виноградарів та виноробів-2016 (12-13.02.2016, ННЦ «ІВіВ ім. В.Є. Таїрова», смт. Таїрова, Одеська обл.)	86	Представниками галузевих громадських організацій, НДУ, керівниками виноградарських та виноробних підприємств обговорено питання щодо необхідності активного надання пропозицій до законопроекту, який спрямований на врегулювання діяльності галузі розсадництва багаторічних культур
8.	Міжнародна конференція «Особливості створення горіхових садів, переробка та реалізація продукції. Горіхівництво від	107	За участі ВГО «Українська горіхова асоціація», компанії «S-Team», агрофірм, представників виробництва обговорено питання теорії і практики вирощування горіха волоського та фундука в

	Кіктенко М.Ф.» в рамках IV промислової ярмарки технологій та обладнання для садів, виноградників та ягідників (24.02.2016, ВК «КиївЕкспоПлаза», м.Київ, вул. Салютна 2-Б)		різних кліматичних умовах України, пошуку шляхів отримання якісного садивного матеріалу горіхоплідних культур
9.	Науково-практична конференція «Мільйонер з горішка» (25.03.2016, м. Дніпропетровськ)	98	За участі ВГО «Українська горіхова асоціація» та представників виробництва обговорено проблеми ведення горіхового бізнесу, закладення молодих насаджень та вплив садивного матеріалу на продуктивність насаджень
10.	Засідання робочої групи з напрацювання проекту нормативно-правового акту щодо врегулювання діяльності галузі розсадництва багаторічних культур (29.03.2016, Мінагрополітики)	12	Розглянуто та узгоджено зауваження і пропозиції до законопроекту Нідерландської Генеральної інспекційної служби садово-городніх культур Naktuinbouw. Прийнято рішення щодо подання законопроекту на розгляд департаментів міністерства.
11.	Круглий стіл на тему: «Стан, проблеми та перспективи розвитку садівництва України» (15.06.2016, м. Київ, НК «Експоцентр України»)	25	Громадським ГО та НДУ НААН опрацювати питання щодо окремих положень та НПА, що регулюють діяльність суб'єктів господарювання в галузі садівництва і потребують імплементації до норм і правил ЄС, внести пропозиції Мінагрополітики
12.	Міжнародна конференція «Технології та Іновації. Від землі до готового продукту» (01-02.07.2016, м. Львів)	124	В рамках обговорення впровадження сучасних технологій вирощування і переробки фруктів, ягід та горіхів піднято питання забезпечення галузі садівництва високоякісним сертифікованим садивним матеріалом, висловлено пропозиції щодо прискорення напрацювання НПА, що сприятимуть розвитку вітчизняного розсадництва

13.	Міжнародний науково-практичний семінар «Передові аспекти захисту яблуневого саду» (07-08.07.2016, Корпорація «Дністер» м. Сокиряни Чернівецької обл.)	210	Керівники підприємств та виробники садівничої продукції звернули увагу галузевих асоціацій, науково-дослідних установ на необхідність розроблення окремого закону, який врегулював би проблеми садівничої галузі, зокрема розсадництва
14.	Засідання Технічного комітету стандартизації ТК - 179 "Продукція садів, виноградників і виноробна продукція" (19.07.2016, Мінагрополітики)	80	Розглянуто та погоджено проекти національних стандартів(ДСТУ), визначено доцільність внесення змін до діючих стандартів, гармонізації нормативних документів ЄС, розроблення нових нормативних документів (ТУ), зокрема тих, що стосуються розсадництва багаторічних рослин
15.	Перша міжнародна конференція «Прогресивні, інноваційні кроки в розвитку горіхівництва. Особливості створення горіхових садів». (18.04.2017, м. Біла Церква)	120	За участі ВГО «Українська горіхова асоціація» та представників виробництва обговорено розглянуто і схвалено основні положення проекту Закону України «Про розсадництво багаторічних рослин»
16.	Перший міжнародний форум «Ягідництво та кооперація» (28-29.04.2017, м. Львів, Міжнародний аеропорт «Львів» ім. Данила Галицького)	195	За участі галузевих громадських організацій, представників ягідних кооперативів, фермерів та переробних підприємств, а також галузевої науки обговорено питання розвитку українського ягідництва, розширення площ під ягідними культурами та наявності в країні необхідної кількості підприємств, які можуть забезпечити ягідництво високоякісним сертифікованим садивним матеріалом
17.	Всеукраїнська конференція "Мільйонер з горішка. Розвиток горіхового бізнесу»	250	Розглянуто та схвалено основні положення проекту Закону України «Про розсадництво багаторічних

	(02.09.2017, м. Вінниця		рослин»
--	----------------------------	--	---------

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 100 одиниць, у тому числі малого підприємництва 45 одиниць та мікропідприємництва 55 одиниць;

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив - 100 відсотків (відповідно до таблиці "Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання" додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) <i>Формула:</i> <i>кількість необхідних одиниць обладнання X вартість одиниці</i>	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування <i>Формула:</i> <i>прямі витрати на процедури перевірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість процедур обліку за рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) <i>Формула:</i> <i>оцінка витрат на експлуатацію</i>	-	-	-

	<i>обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>			
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) <i>Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) X кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>	-	-	-
5	Інші процедури (уточнити)	-	-	-
6	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	0	X	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	100		
8	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)</i>	0	X	0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	29,01 1,5 год x 19,34 грн	-	29,01
10	Процедури організації виконання вимог регулювання	48,35	-	48,35

	<p><i>Формула:</i> <i>витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i></p>	<p>15 заявок (3 культури x 5 сортів x 10 хв) = 2,5 год x 19,34 грн</p>		
11	<p>Процедури офіційного звітування</p> <p><i>Формула:</i> <i>витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік</i></p>	відсутні	відсутні	відсутні
12	<p>Процедури щодо забезпечення процесу перевірок</p> <p><i>Формула:</i> <i>витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік</i></p>	<p>145,05</p> <p>3 культури x 5 сортів x 30 хв) = 7,5 год x 19,34 грн</p>	-	145,05
13	<p>Інші процедури (уточнити)</p> <p>Оплата тестування на наявність вірусних та мікоплазмових</p>	<p>12 750,00</p> <p>3 культури x 5 сортів x</p>	-	12 750,00

	захворювань	850 грн (серед вартість аналізу)		
14	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	12 972,41	X	12 972,41
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	100		
16	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>	1 297 241	X	1 297 241

Довідково**7. Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць**

Відповідно до Державного реєстру виробників насіння і садивного матеріалу на 2016 рік, кількість суб'єктів господарювання, які здійснювали виробництво садивного матеріалу плодкових, ягідних, горіхоплідних культур, винограду та хмелю станом на 01.01.2017 становила 100 одиниць.

9. Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання

Орієнтовні витрати часу на пошук необхідної інформації через мережу Інтернет на офіційному веб-сайті державного підприємства «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції», «скачування» та друкування зразків договору про надання послуг та додатків до нього, що містять специфікації щодо вартості проведення тестування маточних насаджень та/або садивного матеріалу відповідних культур складають 1,5 години.

Вартість 1 людино-години 19,34 грн.

$1,5 \text{ год} \times 19,34 \text{ грн.} = 29,01 \text{ грн.}$

10. Процедури організації виконання вимог регулювання

Відповідно до даних, отриманих за результатами моніторингу діяльності розсадницьких господарств, середня кількість культур у плодовому розсаднику становить три, а середня кількість сортів по кожній культурі – п'ять.

Таким чином, оформлення 15 заявок (3 культури x 5 сортів) на укладення договорів з надання послуг із тестування маточних насаджень та/або садивного матеріалу при затратах часу 10 хвилин на кожну заявку займатиме 2,5 години.

Вартість 1 людино-години 19,34 грн.

$2,5 \text{ год} \times 19,34 \text{ грн.} = 48,35 \text{ грн.}$

12. Процедури щодо забезпечення процесу перевірок

Зазначена позиція подає витрати не стосовно безпосередньо процесу перевірок, а стосовно часу, затраченого на відбір зразків рослинного матеріалу для проведення необхідних досліджень та тестування. Середня кількість часу, який затрачається на відбір зразків по одному сорту, становить близько 0,5 години. Відповідно, відбір зразків по 15 сортах (3 культури x 5 сортів) становитиме 7,5 годин.

Вартість 1 людино-години 19,34 грн.

7,5 год. x 19,34 грн. = 145,05 грн.

13. Інші процедури. Оплата тестування на наявність вірусних та мікоплазмових захворювань

За інформацією, отриманою в галузевих науково-дослідних установах, які здійснюють тестування маточних насаджень та/або садивного матеріалу плодових, ягідних, горіхоплідних культур, винограду та хмелю на наявність вірусних та мікоплазмових захворювань, середня вартість тестування 1 зразка в цінах 2017 року становить 850 грн.

15 сортозразків (3 культури x 5 сортів) x 850 грн. = 12 750,00 грн.

14. Разом, гривень

29,01 + 48,35 + 145,05 + 12 750,00 = 12 972,41 (грн.)

15. Сумарно, гривень

12 972,41 грн. x 100 суб/госп. = 1 297 241 грн.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва та мікропідприємництва у зв'язку з введенням в дію регуляторного акта для Міністерства аграрної політики та продовольства України не передбачаються, оскільки відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07 грудня 2016 року № 934 цілісний майновий комплекс державного підприємства «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції», який повинен забезпечувати сертифікацію садивного матеріалу та ведення відповідних реєстрів, віднесено до сфери управління Мінагрополітики, а наказом міністерства від 19 січня 2017 року № 7 «Про деякі питання забезпечення сертифікації насіння і садивного матеріалу» вищезазначене державне підприємство уповноважено на здійснення діяльності з оцінки відповідності у сфері насінництва та розсадництва та визначено адміністратором Реєстру суб'єктів насінництва та розсадництва, Реєстру аудиторів із сертифікації (агрономів-інспекторів), Реєстру органів з оцінки відповідності, Реєстру сертифікатів на насіння та/або садивний матеріал.

Витрати на адміністрування при цьому вже закладено до бюджету державного підприємства «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції».

Державне регулювання при цьому також не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	дані рядка 8 пункту 3 цього додатка 0	дані рядка 8 пункту 3 цього додатка 0

2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	дані рядка 16 пункту 3 цього додатка 1 297 241	дані рядка 16 пункту 3 цього додатка 1 297 241
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	сума рядків 1 та 2 цієї таблиці 1 297 241	сума рядків 1 та 2 цієї таблиці 1 297 241
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	дані з таблиці "Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва" цього додатка 0	дані з таблиці "Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва" цього додатка 0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	сума рядків 3 та 4 цієї таблиці 1 297 241	сума рядків 3 та 4 цієї таблиці 1 297 241

5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

З огляду на те, що виробничу діяльність у галузі розсадництва багаторічних рослин здійснюють лише суб'єкти малого підприємництва та мікропідприємництва, у застосуванні компенсаторних механізмів немає необхідності.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Оптимальним способом досягнення цілей з урахуванням вищенаведених позитивних та негативних сторін альтернативних способів є прийняття проекту Закону.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 Вирішення проблеми за допомогою діючих	1	Існуючі проблеми галузі розсадництва багаторічних культур за допомогою діючих регуляторних актів не врегульовуються (проблема

регуляторних актів		продовжує існувати)
Альтернатива 2 Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів	1	Врегулювати існуючі проблеми галузі розсадництва багаторічних культур ринковими механізмами неможливо (проблема продовжує існувати)
Альтернатива 3 Прийняття розробленого проекту закону	4	Прийняттям зазначеного проекту закону цілі регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде)

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
1	2	3	4
Альтернатива 1 Вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів	мінімальні	У держави, суб'єктів господарювання та громадян витрати відсутні	Існуючі проблеми галузі розсадництва багаторічних культур за допомогою діючих регуляторних актів не врегульовуються (проблема продовжує існувати).
Альтернатива 2 Вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів	відсутні	У держави, суб'єктів господарювання та громадян витрати відсутні	Врегулювати існуючі проблеми галузі розсадництва багаторічних культур ринковими механізмами неможливо (проблема продовжує існувати).
Альтернатива 3 Прийняття розробленого проекту закону	високі 7,50 грн x 5,75 млн шт. = 43,12 млн грн. 2,75 грн x 4,0 млн шт. = 11,0 млн грн. 0,19 грн x 15,0 млн шт. = 2,85 млн грн. 3,0 грн x 0,8 млн шт. =	Витрати держави та громадян відсутні, сумарні витрати суб'єктів господарювання складуть 1,3 млн грн.	- Врегулює існуючі на сьогодні проблеми галузі розсадництва, в першу чергу фітосанітарної чистоти маточно-живцевих насаджень та власне садивного матеріалу, сертифікації відповідно до етапів розмноження; - дає змогу забезпечити садівництво, виноградарство та хмелярство високоякісним сертифікованим садивним матеріалом, адаптованим до природно-кліматичних умов України, зменшуючи таким чином кількість імпортованого садивного матеріалу, часто малопродуктивного внаслідок відсутності адаптації до умов вирощування; - дає змогу гармонізувати українське законодавство до законодавства Європейського Союзу, сприятиме виходу суб'єктів господарювання на зовнішні ринки; - забезпечує за рахунок закладення насаджень високоякісним садивним матеріалом додаткове отримання

	<p>2,4 млн грн.</p> <p>РАЗОМ: 59,37 млн грн.</p> <p>(0,59 млн грн. на 1 суб'єкта господ)</p>	<p>промислової продукції та зростання її виробництва до обсягів науково обґрунтованих норм;</p> <p>- зменшує кількість імпортованої продукції садівництва та виноградарства, не завжди високої якості внаслідок високого пестицидного навантаження (32-38 обробітків за вегетаційний період);</p> <p>- надає можливість використання виробниками плодово-ягідної продукції, хмелю та винограду сортів плодкових, ягідних культур, винограду та хмелю, не внесених до Державного реєстру сортів рослин, придатних для поширення в Україні;</p> <p>Проект закону розроблено за сприяння Нідерландської Генеральної інспекційної служби садово-городніх культур Naktuinbouw та узгоджено з галузевими громадськими організаціями та науково-дослідними установами, представниками виробництва.</p>
--	--	--

Довідково

Орієнтовний розрахунок вигод, які можуть бути отримані суб'єктами господарювання у випадку прийняття розробленого проекту закону

Реалізаційна ціна одиниці сертифікованого (тестованого на віруси/вільного від вірусів) садивного матеріалу більша в середньому, залежно від культури, на 25 % порівняно з не тестованими саджанцями.

Структурними підрозділами агропромислового розвитку обласних державних адміністрацій на запит Мінагрополітики (телеграма від 11.07.2017 № 37-13-12/16584) було надано інформацію щодо реалізаційних цін на садивний матеріал в розрізі підприємств та груп культур (зерняткові, кісточкові, ягідні кущові, суниця, виноград).

Відповідно до отриманої інформації було обраховано середню реалізаційну ціну одиниці садивного матеріалу в кожній групі культур та суму її збільшення у випадку сертифікації (25 %):

плодові культури (зерняткові, кісточкові, горіхоплідні) –	7,50 грн.
ягідні кущові	- 2,75 грн.
суниця	- 0,19 грн.
виноград	- 3,00 грн.

Згідно з даними Української державної помологічно-ампелографічної інспекції та Державної інспекції сільського господарства України щодо кількості садивного матеріалу, вирощеного в Україні у 2010- 2015 роках, обраховано середньорічне виробництво саджанців за групами культур:

плодові культури (зерняткові, кісточкові, горіхоплідні) –	5,75 млн шт.
ягідні кущові	- 4,00 млн шт.
суниця	- 15,00 млн шт.
виноград	- 0,80 млн шт.

Загальна сума вигод:

плодові культури	7,50 грн. x 5,75 млн шт. =	43,12 млн грн.
ягідні кущові	2,75 грн. x 4,00 млн шт. =	11,00 млн грн.
суниця	0,19 грн. x 15,00 млн шт. =	2,85 млн грн.
виноград	3,00 грн. x 0,80 млн шт. =	2,40 млн грн.

РАЗОМ: 59,37 млн грн. (0,59 млн гривень на 1 суб'єкта господарювання)

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для досягнення цілей, визначених у розділі II Аналізу регуляторного впливу, введення в дію Закону України «Про розсадництво багаторічних рослин» та низки підзаконних нормативно-правових актів, які врегульовуватимуть окремі нормативні та технологічні питання, повинно забезпечити:

- встановлення чітких, єдиних та вичерпних вимог до формування та ведення Реєстру суб'єктів розсадництва, Реєстру аудиторів із сертифікації (агрономів-інспекторів), Реєстру органів з оцінки відповідності, Реєстру сертифікатів на садивний матеріал; виробництво сертифікованого садивного матеріалу багаторічних рослин відповідно до міжнародних вимог;

- визначення фітосанітарних якостей садивного матеріалу та його відповідну сертифікацію;

- сертифікацію садивного матеріалу багаторічних рослин відповідно до етапів розмноження (добазовий, базовий, сертифікований та стандартний);

- можливість надання профільним науковим установам додаткових повноважень (за згодою) на здійснення діяльності з оцінки відповідності у сфері розсадництва, якщо такі профільні наукові установи є юридичною особою - резидентом України;

- використання садивного матеріалу сортів, клонів, видів, форм, не занесених до Державного реєстру сортів рослин відповідно до загальноприйнятої міжнародної практики;

- створення промислових насаджень багаторічних культур (садів, ягідників, виноградників та хмільників) з використанням сертифікованого садивного матеріалу лише за наявності відповідної проектно-кошторисної документації;

- встановлення механізму та розмірів фінансової відповідальності за порушення законодавства у сфері розсадництва.

Прийняття розробленого проекту Закону дасть можливість захистити як державні інтереси в галузі розсадництва так і здійснювати захист суб'єктів розсадництва шляхом створення максимально сприятливого правового поля для діяльності, забезпечити продовольчу безпеку держави та можливість виходу продукції розсадництва на міжнародні ринки, сприяти надходженню інвестицій в галузі садівництва, виноградарства та хмелярства в цілому та розсадництва - зокрема.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Здійснення витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування не передбачається. Передбачаються незначні витрати для юридичних осіб і фізичних осіб-підприємців.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Оскільки галузь розсадництва багаторічних рослин, яка займається розмноженням сільськогосподарських рослин вегетативним способом, функціонує без обмежень у часі, строк дії регуляторного акта доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія буде постійною та залежатиме певною мірою від інших змін у законодавстві України,

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються після набрання чинності актом, обов'язковими з них є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – надходження не передбачаються;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – станом на 01.01.2017 до Державного реєстру суб'єктів насінництва та розсадництва внесено 100 суб'єктів господарювання;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – сумарні витрати суб'єктів господарювання складуть 1 297 тис. гривень та 1150 годин робочого часу;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – високий, оскільки інформування громадськості про вимоги регуляторного акта проведено не лише шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України, а й в процесі напрацювання тексту законопроекту на 17-и конференціях, форумах, науково-практичних семінарах, засіданнях круглих столів, робочих груп тощо.

Крім того, показниками результативності впровадження проекту регуляторного акта також можуть бути:

обсяги виробленої продукції (садивного матеріалу плодкових дерев, винограду, кущових ягідників, суниці та хмелю) за категоріями розмноження – станом на 01.01.2016 – 5,8 млн шт. плодкових порід; 4,6 млн шт. кущових ягідників; 13,6 млн шт. суниці; 0,8 млн. шт. винограду;

площі закладених садів, ягідників, виноградників та хмільників – станом на 01.01.2017 – 2,1 тис. га плодкових порід, 0,7 тис. га – ягідників, 0,4 тис. га виноградників.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності проекту закону буде здійснюватись Мінагрополітики шляхом обробки даних та інформації, отриманої від ДП «Державний центр сертифікації та експертизи сільськогосподарської продукції», Державної служби статистики України та Державної служби

України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів через 1 рік після набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснити через 2 роки після набрання ним чинності, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного обстеження.

Періодичне відстеження здійснюватиметься один раз на три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюватимуться зі значенням аналогічних показників, що будуть встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Мінагрополітики протягом усього строку дії регуляторного акта шляхом аналізу щорічних даних Мінагрополітики, Держпродспоживслужби, Державної служби статистики України та ДП “Державний центр сертифікації та експертизи сільськогосподарської продукції”.

Відстеження будуть узагальнюватись та, у разі необхідності, вноситись у якості пропозицій до плану законопроектної діяльності Мінагрополітики на відповідний рік.

**Заступник Міністра
аграрної політики та
продовольства України
з питань європейської інтеграції**



Ольга ТРОФІМЦЕВА

“ ____ ” _____ 2018 р.

Копія рішення, зазначеного в частині шостій цієї статті, вручається (направляється) фізичній особі-підприємцю або юридичній особі не пізніше трьох робочих днів після його прийняття. Вручення (направлення) копії рішення, зазначеного у частині шостій цієї статті, здійснюється в будь-який спосіб, що забезпечує наявність доказів здійснення такого вручення (направлення).

Якщо протягом строку розгляду заяви, передбаченого частиною шостою цієї статті, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, не прийме рішення про включення або вмотивовану відмову у включенні до Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю, фізична особа-підприємець або юридична особа має право на виробництво садивного матеріалу для його реалізації без включення до Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю з останнього дня строку розгляду заяви, передбаченого частиною шостою цієї статті.

Виключними підставами для відмови у включенні до Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю є:
невідповідність поданих документів вимогам цього Закону;
виявлення у поданих документах недостовірної інформації.

У разі зміни інформації про ботанічний таксон, назву сорту, категорію та кількість (обсяг) садивного матеріалу, включеного до виробничої програми, або номера та дати видачі документа, на підставі якого набуто право на використання сорту, суб'єкт розсадництва зобов'язаний подавати оновлені відомості до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику.

Рішення про виключення суб'єкта розсадництва з Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю приймається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, у разі:

подання суб'єктом розсадництва заяви про виключення з Реєстру суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;

неподання суб'єктом розсадництва оновлених відомостей про ботанічний таксон, назву сорту, категорію та кількість (обсяг) садивного матеріалу, включеного до його виробничої програми, або номера та дати видачі документа, на підставі якого ним набуто право на використання сорту;

систематичного порушення вимог цього Закону;

припинення юридичної особи чи підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця.

Реєстр суб'єктів розсадництва винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю містить такі відомості:

найменування/прізвище, ім'я та по батькові суб'єкта розсадництва, його місцезнаходження/місце проживання;

ботанічний таксон, назва сорту, який він виробляє;

категорія та кількість (обсяг) садивного матеріалу, включеного до виробничої програми;

Особі, яка успішно склала кваліфікаційний іспит, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику видається свідоцтво аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю. У свідоцтві зазначається вид робіт, які аудитор із сертифікації має право здійснювати. Особа, яка не склала кваліфікаційний іспит, допускається до його повторного складання не раніше ніж через два місяці.

Свідоцтво аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю є безстроковим та видається безоплатно. Аудитори із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю зобов'язані не рідше одного разу на три роки підвищувати свою кваліфікацію. Порядок підвищення кваліфікації та внесення відповідної інформації до Реєстру аудиторів із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику. Невиконання вимоги щодо підвищення кваліфікації у встановлені цим Законом строки є підставою для тимчасового зупинення дії свідоцтва аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю на період до одержання свідоцтва про підвищення кваліфікації.

Рішення про тимчасове зупинення дії свідоцтва аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю приймається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику.

Дія свідоцтва аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю поновлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику протягом п'яти робочих днів з дня одержання аудитором із сертифікації та апробації свідоцтва про підвищення кваліфікації.

Свідоцтво аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю скасовується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, у таких випадках:

за зверненням аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;

за рішенням суду, у тому числі щодо обмеження дієздатності особи, яка є аудитором із сертифікації, визнання її недієздатною, безвісно відсутньою;

надання завідомо неправдивих відомостей, що призвели до прийняття рішення про видачу свідоцтва аудитора із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю;

у разі встановлення центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного нагляду (контролю) у сфері насінництва розсадництва, факту систематичного порушення аудитором із сертифікації та апробації винограду, плодових, ягідних, горіхоплідних культур та хмелю вимог цього Закону;

на підставі свідоцтва про смерть.

Юрій Мисюк

[Підпис]