



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Постійна комісія з питань
торгівлі, підприємництва та
регуляторної політики
Київської міської ради**
вул. Хрещатик, 36, каб. 1021,
м. Київ, 01044

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» (дали – проект рішення), а також документи, надані до нього листом від 26.10.2017 № 08/286-407, і повідомляє наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення пропонується доповнити рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» пунктом 4.8, який, зокрема, визначає процедуру отримання права на орендну пільгу у розмірі 1 гривні в рік (далі – орендна пільга). Зокрема, зазначеним вище підпунктом проекту рішення встановлюються кваліфікаційні критерії, яким має відповідати організація для отримання орендної пільги.

Однак, в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) розробником не обґрунтовано необхідність запровадження вищеописаної процедури отримання орендної пільги.

Згідно з вимогами Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу

Державна регуляторна служба України
ВІХ №10720/0/20-17 від 30.11.2017



впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб

Проте, в розділі I АРВ не визначено проблему, яку передбачається розв'язати шляхом введення права на орендну пільгу у розмірі 1 гривні на рік, не наведено причин виникнення такої проблеми, зокрема у вигляді цифрових чи кількісних даних, а також не оцінено її важливість.

Зазначене не відповідає принципу доцільності, визначеного статтею 4 Закону, оскільки розробником проекту рішення не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

Пунктом 3 проекту рішення передбачається доповнити методику розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яка викладена у Додатку 3 до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва», зокрема викласти в новій редакції орендні ставки за використання цілісних майнових комплексів та за використання нерухомого майна (далі – орендні ставки).

При цьому, з прийняттям даного проекту рішення, величина орендних ставок зменшиться у порівнянні з діючими на сьогодні ставками, що затверджені вищенаведеним рішенням Київської міської ради, а у порівнянні зі ставками, встановленими Додатком 1 до Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786, розмір орендних ставок з деяких позицій як збільшиться, так і зменшиться.

Водночас, в АРВ розробником не доведено економічну доцільність зміни величини орендних ставок, запропонованих проектом рішення.

Загалом необхідно відмітити, що в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність його прийняття, зокрема в частині встановлення права на отримання орендної пільги та зміни величини орендних ставок.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Відповідно до наведеної в АРВ інформації, дія проекту рішення поширюється на сферу інтересів суб'єктів господарювання як великого і середнього підприємництва, так і мікро- та малого підприємництва (понад 10% у загальній кількості суб'єктів господарювання).

Однак, розробником не здійснено розрахунок витрат у грошовому еквіваленті на одного суб'єкта господарювання великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта відповідно до Додатку 2 до Методики.

Окрім того, розробником не проведено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва) як це передбачено пунктом 8 Методики. Зазначене не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливлене визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема через відсутність у ньому обов'язкових показників результативності регуляторного акту, таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, розробником не визначено додаткові показники, що безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, які, відповідно до вимог Методики, повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, прогностичні показники результативності дії регуляторного акта наведено розробником не у кількісному виразі.

Також у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта»

розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта.

У зв'язку із наведеним вище зазначаємо, що порушення вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» у відповідність до вимог чинного законодавства України та постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій.

Про результати розгляду наданих пропозицій просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна