



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Краснопільська селищна рада  
Краснопільського району  
Сумської області**

вул. Мезенівська, 4,  
смт Краснопілля, Сумська  
область 42400

### *Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади)» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області від 29.01.2018 № 117.

За результатом проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії селищної ради з питань житлово-комунального господарства, комунальної власності, підприємництва, містобудування, будівництва, сфери послуг, земельних відносин та охорони навколишнього середовища та аналізу регуляторного впливу Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі - Закон № 3038-VI) органи місцевого самоврядування встановлюють Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Водночас, за результатами проведеного аналізу Проекту рішення встановлено, що зазначений проект Порядку потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до Закону з наступних причин.



1. Пунктом 3 Проекту рішення передбачається встановити, що дане рішення вступає в силу з моменту його оприлюднення на офіційному веб-сайті Краснопільської селищної ради.

Однак, відповідно до вимог частини дванадцятою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування, які відповідно до закону є регуляторними актами, розробляються, розглядаються, приймаються та оприлюднюються у порядку, встановленому Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Згідно з частиною п'ятою статті 12 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» встановлено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо пункт 3 Проекту рішення привести у відповідність до вимог частини п'ятої статті 12 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

2. Пунктом 1 Проекту рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади) (далі – проект Порядку).

З метою уникнення непорозумінь під час застосування проекту Порядку пропонуємо в тексті пункту 1.4 проекту Порядку цифру «п.2.7. цього Порядку» виправити на цифру «п.2.5. цього Порядку».

3. Пунктом 1.5 проекту Порядку передбачається встановити, що під забудовою земельної ділянки, відповідно до статей 4, 9 Закону України «Про архітектурну діяльність», розуміється діяльність, яка передбачає як нове будівництво, так і реконструкцію, реставрацію та капітальний ремонт існуючого об'єкта.

Відповідно до норм частини другої статті 40 Закону № 3038-VI замовник, який має намір щодо **збудови земельної ділянки** у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Таким чином, проведення забудовником реконструкції, реставрації та капітального ремонту існуючого об'єкта, фактично не є здійсненням **збудови земельної ділянки**, а отже, замовник не повинен сплачувати пайову участь.

4. Пропонуємо пункт 1.5 виключити з проекту Порядку, як такий, що не узгоджується з вимогами статті 40 Закону № 3038-VI.

5. З метою приведення у відповідність до вимог частини сьомої статті 40 Закону № 3038-VI, у пункті 2.6 проекту Порядку пропонуємо номер пункту

«3.4. цього Порядку» виправити на номер пункту «3.7 цього Порядку».

6. Пункт 3.7 проекту Порядку пропонуємо доповнити нормою абзацу другої частини п'ятої статті 30 Закону № 3038-VI.

7. Пунктом 3.2. проекту Порядку передбачається, що розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (ОТГ), в кожному випадку визначається відділом економічного розвитку, інвестицій та регуляторної діяльності Краснопільської селищної ради протягом десяти робочих днів з дня реєстрації Краснопільською селищною радою звернення замовника про укладання договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Пунктом 4.8. проекту Порядку планується встановити, що розрахунок величини пайової участі та проект договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (ОТГ) готуються та надаються Краснопільському селищному голові, або особі яка виконує його обов'язки, протягом 10 (десяти) робочих днів з дня реєстрації Краснопільською селищною радою звернення замовника про укладання договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Відповідно до вимог частини восьмої статті 40 Закону № 3038-VI, розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладання договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Таким чином, протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника, розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту остаточно визначається, тобто є кінцевим етапом, а не готується та надається селищному голові, або особі яка виконує його обов'язки, як планується встановити пунктом 4.8. проекту Порядку.

Отже, пропонуємо пункт 4.8 виключити з проекту Порядку.

8. Перелік документів, що додаються до заяви замовником (пункт 4.3 проекту Порядку), окрім документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками, включає й інші документи (наприклад, засвідчену у встановленому законом порядку копію документа про право власності (користування) земельною ділянкою; документ на право виконання будівельних робіт), які не передбачені частиною восьмою статті 40 Закону № 3038-VI.

Отже, пропонуємо пункт 4.3. проекту Порядку привести у відповідність до вимог абзацу першого частини восьмої статті 40 Закону.

Крім того, слід зазначити, що згідно з абзацом першим частиною 7 статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних

осіб – підприємців та громадських формувань» державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

9. Пунктом 6.3 проекту Порядку передбачається встановити, що у разі прострочення термінів сплати, визначених договором про пайову участь, замовник несе відповідальність згідно з умовами укладеного договору про пайову участь та сплачує до місцевого бюджету пеню в розмірі 0,1% від загальної суми пайової участі, але не більше подвійної облікової ставки НБУ, що діє на момент прострочення виконання зобов'язання. Розрахунок пені здійснюється за кожний календарний день прострочення платежу, включаючи день погашення.

Статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Отже, пропонуємо пункт 6.3 проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

10. Додатком 2 до Проекту рішення планується затвердити примірний договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (ОТГ).

Натомість, Законом № 3038-VI не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо необхідності та/або можливості затвердження ними типового чи примірного договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, у зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо Додаток 2 до Проекту рішення виключити з Проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, Проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив та доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

#### ***Щодо аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення***

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до Проекту рішення не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними

постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Зокрема, розробником в АРВ до проекту регуляторного акта не виконано розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (М-Тест). Не проведено консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу Проекту рішення на їх діяльність, не визначено детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання суб'єктами мікро- та малого підприємництва.

У розділі 1 «Визначення та аналіз проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, визначити причини їх виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, в АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Визначені в АРВ цілі державного регулювання не є вимірюваними, зокрема, відповідний розділ не містять кількісних та/або часових вимірів досягнення встановлених цілей.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення (при сплаті коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми Проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність Проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести Проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади)» та аналізу регуляторного впливу до нього - для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К. М. Ляпіна**