



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від 10.04.2018 № 3681/0/20-18

**Виконавчий комітет
Фастівської міської ради
Київської області**

площа Соборна, 1,
м. Фастів, 08500

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Фастівської міської ради Київської області «Про затвердження нової редакції Регламенту Центру надання адміністративних послуг при виконавчому комітеті Фастівської міської ради» (далі – проект рішення 1) та «Про пайову участь замовників будівництва у розвитку інфраструктури міста Фастова» (далі – проект рішення 2) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Фастівської міської ради Київської області від 06.03.2018 № 06-22/1021.

За результатами проведеного аналізу вищезазначених проектів рішень, експертних висновків комісії Фастівської міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики на території міста Фастів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 передбачається затвердити нову редакцію Регламенту Центру надання адміністративних послуг при виконавчому комітеті і Фастівської міської ради (далі – проект Регламенту).

Відповідно до частини десятої статті 12 Закону України «Про адміністративні послуги» регламент центру надання адміністративних послуг затверджується органом, який прийняв рішення про утворення центру.

Примірний регламент центру надання адміністративних послуг затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2013 № 588



«Про затвердження Примірного регламенту центру надання адміністративних послуг» (далі – Постанова КМУ № 588).

Водночас, зміст та наповнення проекту Регламенту не узгоджується з положеннями Постанови КМУ № 588 та потребує доопрацювання, зокрема в наступному.

1. Пропонуємо з проекту Регламенту виключити пункт 32, оскільки отримання дозволу суб'єкта звернення на обробку, використання та зберігання його персональних даних не передбачено вимогами Постанови КМУ № 588.

2. Пунктом 28 проекту Регламенту зазначається, що прийняття від суб'єктів господарювання заяви про видачу документів дозвільного характеру та документів, що додаються до неї, декларацій відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства, видача (переоформлення, видача дублікатів, анулювання) документів дозвільного характеру, які оформлені регіональними та місцевими дозвільними органами, та зареєстрованих декларацій здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Законом України від 12.02.2015 № 191 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)» внесено зміни, зокрема, до статті 1 Закону про дозвільну систему, якою виключено визначення «регіональні та місцеві дозвільні органи».

Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дублікату документів дозвільного характеру. Дані зміни набрали чинності з 01 січня 2017 року.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо в пункті 28 проекту Регламенту виключити слова «видача дублікатів» і «регіональними та місцевими».

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення 1 не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик

проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Зміст та наповнення розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ до проекту рішення 1 не відповідає вимогам Методики. Відсутні дані про витрати у підсумку, обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу та оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта.

У додатку 2 до АРВ проекту рішення 1 не зазначені розрахунки по витратам на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення 2

1. Пунктом 1 проекту рішення 2 передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Фастів з додатком 1 (далі – проект Порядку).

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон № 3038-VI) органи місцевого самоврядування встановлюють Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Однак, проект рішення 2 потребує приведення у відповідність до Закону № 3038-VI, зокрема з наступних причин.

1. Розділ 2 проекту Порядку, яким пропонується визначити значення термінів, пропонуємо привести у відповідність до статті 1 Закону № 3038-VI.

2. Пунктом 3.3. розділу 3 проекту Порядку визначено перелік випадків, коли замовники не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури. Водночас, запропонований перелік не в повній мірі узгоджується з вимогами Закону № 3038, у зв'язку з чим, потребує приведення у відповідність до вимог частини четвертої статті 40 зазначеного Закону.

3. Пункт 3.5 розділу 3 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до частини шостої статті 40 Закону № 3038-VI.

4. Відповідно до пункту 4.5 проекту Порядку, договір про пайову участь (внесок) замовника у створенні та розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м. Фастів укладається не пізніше 15-ти робочих днів з дня реєстрації звернення про його укладення, але до прийняття об'єкта

в експлуатацію на підставі звернення замовника про укладання Договору та поданих документів, зокрема, дозвільних документів на проектування будівництва об'єкта, проектної документації, погоджену у встановленому порядку, декларації про початок будівельних робіт об'єкта, завіреної копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та/або Статуту для юридичних осіб і інформації про банківські реквізити (розрахунковий рахунок, банк, МФО).

Частинами восьмою та дев'ятою статті 40 Закону № 3038-VI визначено, що розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладення договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту укладається не пізніше ніж через 15 робочих днів з дня реєстрації звернення замовника про його укладення, але до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію.

Тому, пропонуємо пункт 4.5 проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону № 3038-VI та виключити необхідність подання документів, не передбачених цим Законом.

5. Пунктом 4.16 розділу 4 проекту Порядку передбачається встановити, що у разі порушення строку погашення частини платежу, передбаченого графіком, забудовник будівництва сплачує виконавчому комітету Фастівської міської ради пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, діючої на день виникнення такого боргу. Прострочення погашення частини платежу більш як на шістдесят календарних днів є підставою для припинення розстрочення.

Статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Отже, пропонуємо пункт 4.16 розділу 4 проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

II. Пунктом 2 проекту рішення 2 пропонується затвердити Договір про пайову участь (внесок) замовника у створенні та розвитку інфраструктури міста Фастова (Додаток 1).

Натомість, Законом № 3038-VI не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування затвердження типового чи примірного договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту.

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо пункт 2 проекту рішення 2 та Додаток 1 виключити з проекту рішення 2.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом доцільності - обґрунтування

необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, а також, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2

У розділі 1 «Визначення та аналіз проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, визначити причини їх виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Визначені цілі державного регулювання не є вимірюваними, зокрема, відповідний розділ не містить кількісних та/або часових вимірів досягнення встановлених цілей.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення 2 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати у кількісному (грошовому) вигляді. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення 2 (при сплаті конгтів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з пеналезним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

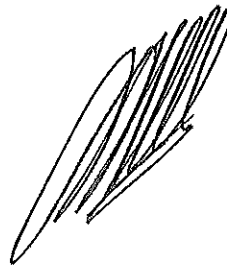
У розділі V АРВ «Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть

діяти норми проекту рішення 2 та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Підеумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Фастівської міської ради Київської області «Про затвердження нової редакції Регламенту Центру надання адміністративних послуг при виконавчому комітеті Фастівської міської ради» та «Про пайову участь замовників будівництва у розвитку інфраструктури міста Фастів» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проектів рішень Фастівської міської ради Київської області «Про затвердження нової редакції Регламенту Центру надання адміністративних послуг при виконавчому комітеті Фастівської міської ради» та «Про пайову участь замовників будівництва у розвитку інфраструктури міста Фастів», а також аналізи регуляторного впливу до них з метою отримання пропозицій на відповідність цих проектів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній