



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від “ _____ ” _____ 2018 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи» (далі – проект наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства аграрної політики продовольства України від 16.03.2018 № 37-60-7/8933.

За результатами розгляду проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проектом наказу передбачається затвердити процедуру проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи на вимогу особи, що оскаржує результати попередньої фітосанітарної експертизи.

Однак, проект наказу не може бути погоджений у даній редакції з огляду на наступне.

Згідно вимог статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).

В даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення



аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Так, пунктом 5 проекту наказу передбачається, що *повторна фітосанітарна (арбітражна) експертиза проводиться за вибором власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника у фітосанітарній (арбітражній) лабораторії*. Перелік фітосанітарних (арбітражних) лабораторій розміщується на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби.

Відповідно до визначення, яке передбачено проектом наказу, *фітосанітарна (арбітражна) лабораторія – державна фітосанітарна лабораторія, яка уповноважена Держпродспоживслужбою на проведення повторної фітосанітарної арбітражної експертизи*.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про карантин рослин» до повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері карантину рослин, серед інших, *належать проведення інспектування та фітосанітарної експертизи об'єктів регулювання*.

Однак, в даному Законі відсутні норми, які б передбачали проведення *повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи лише державними фітосанітарними лабораторіями*.

Враховуючи зазначене, розробником в розділі I АРВ необхідно обґрунтувати доцільність проведення даної експертизи лише *державними фітосанітарними лабораторіями*.

У розділі II «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Так, наприклад, пунктом 2 розділу III АРВ в таблиці оцінки впливу на сферу інтересів держави, в альтернативі 4 (прийняття проекту наказу) розробник зазначив наступні вигоди:

- підвищення авторитету компетентного органу у сфері карантину рослин;
- надання можливості суб'єкту господарювання запевнитись у об'єктивності результатів фітосанітарної експертизи або

- спеціального арбітражного фітосанітарної лабораторії виправити помилку свого колеги чи уточнити результат аналізу;
- зниження корупційних ризиків з боку уповноважених осіб компетентного органу в сфері карантину рослин;
 - додаткові надходження до держбюджету за рахунок провадження міжнародної торгівлі.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не визначивши витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, на адресу Державної регуляторної служби України надійшов лист від Європейської Бізнес Асоціації від 29.03.2018 № 460/2018/12, яким надано пропозиції до проекту наказу (як вбачається з переліку адресатів, аналогічний лист направлено на адресу Держпродспоживслужбу).

Зазначаємо, що відповідно до статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), усі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Водночас, один із ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону - принцип прозорості та врахування громадської думки, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів *на всіх етапах* їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Таким чином, з метою дотримання зазначених вимог Закону, пропонуємо здійснити об'єктивний розгляд вищевказаного листа, та поінформувати Європейську Бізнес Асоціацію, а також Державну регуляторну службу України, про його результати.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що

проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, адекватності, та передбачуваності, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи».

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна