



**МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА
ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ**

Мінагрополітики

вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001
тел. 226-25-39, факс 278-76-02
web: www.minagro.gov.ua
код ЄДРПОУ 37471967
e-mail: info@minagro.gov.ua

**MINISTRY
OF AGRARIAN POLICY AND
FOOD OF UKRAINE**

Minagropolicy

24, Khreshchatyk str., Kyiv 01001
tel. +380-44/226-25-39
fax +380-44/278-76-02
web: www.minagro.gov.ua
e-mail: info@minagro.gov.ua

16.03.2018 № 37-60-7/8933

На № _____ від _____

**Державна регуляторна
служба України**

*Щодо погодження
проекту наказу Мінагрополітики*

Міністерство аграрної політики та продовольства України направляє на опрацювання проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України “Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи”.

- Додаток: 1. Копія проекту наказу на 13 арк. в 1 прим.
2. Аналіз регуляторного впливу на 16 арк. в 1 прим.
3. Копія повідомлення про оприлюднення на 4 арк. в 1 прим.

Перший заступник Міністра

Максим МАРТИНЮК



МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ

Н А К А З

Київ

№ _____

Про затвердження Порядку
проведення повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи

Відповідно до частини четвертої статті 13 Закону України “Про карантин рослин”, пункту 8 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 року № 1119,

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Порядок проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що додається.

2. Визнати таким, що втратив чинність, наказ Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715 “Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи”, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2006 року за № 1309/13183 (із змінами).

3. Департаменту аграрної політики та сільського господарства в установленому порядку подати цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

4. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

5. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Перший заступник Міністра



М. Мартинюк

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Міністерства аграрної
політики та продовольства України
від _____ № _____

ПОРЯДОК

проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи

І. Загальні положення

1. Цей Порядок визначає процедуру проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, на вимогу та за кошти особи, що оскаржує результати попередньої фітосанітарної експертизи.

2. У цьому Порядку терміни вживаються у таких значеннях:

виймка – визначена нормативним документом у сферах карантину та захисту рослин кількість об'єкта регулювання, взята за один прийом від однієї партії або певної її частини;

державна фітосанітарна лабораторія – фітосанітарна лабораторія, що належить до сфери управління Держпродспоживслужби;

другий (арбітражний) зразок – частина середньої проби (друга середня проба), яка за своїми характеристиками і розмірами є рівноцінною зразку та відібрана від об'єкта регулювання державним фітосанітарним інспектором під час огляду на вимогу особи або її представника;

зразок – перша частина середньої проби, відібрана від об'єкта регулювання, що формується під час огляду та призначена для проведення фітосанітарної експертизи (аналізів);

зразок-документ – шкідливі організми або вражені об'єкти регулювання, відібрані у процесі фітосанітарної експертизи, які засвідчують фітосанітарний стан об'єкта регулювання та/або об'єкта;

об'єднана проба – сукупність всіх виїмок, взятих від однієї партії об'єкта регулювання або певної її частини;

об'єкт повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи – залишки зразка та зразок-документ або другий (арбітражний) зразок, що використовується для проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи;

огляд – проведення державним фітосанітарним інспектором інспектування партії об'єкта регулювання, під час якого здійснюється відбір зразків для проведення фітосанітарної експертизи;

партія об'єкта регулювання – кількість однорідного матеріалу, призначеного для одночасного приймання чи відвантаження, що перевозиться на одному транспортному засобі чи зберігається в одному силосі, відсіку складу, і посвідчений одним документом;

середня проба – визначена нормативним документом у сферах карантину та захисту рослин частина об'єднаної проби об'єкта регулювання, з якої одночасно формуються зразок та, у випадку звернення особи або її представника, другий (арбітражний) зразок;

сейф-пакет – одноразовий номерний пакет Держпродспоживслужби для зберігання, захисту і транспортування зразків або об'єктів повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи який забезпечує не пошкодження, непадання хімічному, фізичному та температурному впливу, що може змінити

фітосанітарний стан зразка або об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, а також невтручання у запакований вміст зразка або об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи та сейф-пакета;

фітосанітарна (арбітражна) лабораторія – державна фітосанітарна лабораторія, яка уповноважена Держпродспоживслужбою на проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи;

Інші терміни, використані в цьому Порядку, вживаються у значеннях, наведених у Законі України “Про карантин рослин”.

II. Проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи

1. Проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи здійснюється:

1) за наявності:

заяви про оскарження результатів попередньої фітосанітарної експертизи поданої власником об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника до територіального органу Держпродспоживслужби (додаток 1);

направлення державного фітосанітарного інспектора (додаток 2);

документа про проведення оплати за аналіз об'єктів регулювання;

2) без направлення державного фітосанітарного інспектора, за наявності:

письмового повідомлення власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника про наміри проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що надається у довільній формі до державного фітосанітарного інспектора, який проводив огляд об'єктів регулювання або територіального органу Держпродспоживслужби, співробітники якого проводили огляд об'єктів регулювання;

заяви про проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи до фітосанітарної (арбітражної) лабораторії (додаток 3);

документа про проведення оплати за аналіз об'єктів регулювання;

акта за формою визначеною у додатку 1 до Порядку проведення огляду, обстеження, аналізу, знезараження та інспектування (оформлення фітосанітарного та карантинного сертифікатів) об'єктів регулювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 року (далі – Акт) який засвідчує проведення огляду державним фітосанітарним інспектором із зазначенням у розділі примітки номерів сейф-пакетів.

2. Заява про оскарження результатів попередньої фітосанітарної експертизи та про проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи подаються власником об'єкту регулювання чи об'єкту, що оскаржує результати попередньої фітосанітарної експертизи, або його представником протягом 48 годин після видачі висновку фітосанітарної експертизи разом із копією висновку фітосанітарної експертизи, з результатами якої власник об'єкту регулювання чи об'єкту або його представник не погоджується.

3. Для проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи використовуються залишки зразка та зразок-документ (у разі якщо другий зразок не відбирався або порушено цілісність сейф-пакета) або другий (арбітражний) зразок.

Залишки зразка та зразок-документ формуються представником державної фітосанітарної лабораторії в присутності власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника, про що складається акт у довільній формі, в якому зазначається вміст сейф-пакета;

Другий (арбітражний) зразок, залишки зразка та зразок-документ використовуються за умови цілісності сейф-пакета, в якому він зберігався та доставлявся до фітосанітарної (арбітражної) лабораторії.

4. У випадку вимоги власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника щодо формування другого (арбітражного) зразка під час проведення огляду об'єкта регулювання, державний фітосанітарний інспектор формує одночасно рівноцінні за розміром та характеристиками зразок та другий (арбітражний) зразок.

Зразок та другий (арбітражний) зразок запаковуються у окремі сейф-пакети, про що складається Акт, який засвідчує проведення огляду державним фітосанітарним інспектором.

Місце для зберігання другого (арбітражного) зразка визначається державним фітосанітарним інспектором, про що вноситься інформація в розділі Акту про прийняте рішення державного фітосанітарного інспектора. Державний фітосанітарний інспектор зобов'язаний врахувати пропозиції власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника щодо місця зберігання другого (арбітражного) зразка, за умови надання власником об'єкту регулювання чи об'єкту або його представником гарантійного листа про забезпечення цілісності сейф-пакету та його вмісту.

Другий (арбітражний) зразок зберігається під час проведення фітосанітарної експертизи та до закінчення терміну можливості оскарження її результатів.

Якщо повторна фітосанітарна (арбітражна) експертиза не проводиться, то другий (арбітражний) зразок передається власнику об'єкту регулювання чи об'єкту або його представнику в разі його звернення, про що складається акт у довільній формі, а у випадку відсутності такого звернення – другий (арбітражний) зразок знищується, про що державним фітосанітарним інспектором складається акт знищення у довільній формі.

Другий (арбітражний) зразок для проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи видається Держпродспоживслужбою за заявою власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника, про що

складається акт передачі у довільній формі, в якому зазначається вміст сейф-пакета. Другий (арбітражний) зразок видається в робочий час, не пізніше чотирьох годин.

5. Повторна фітосанітарна (арбітражна) експертиза проводиться за вибором власника об'єкту регулювання чи об'єкту або його представника у фітосанітарній (арбітражній) лабораторії. Перелік фітосанітарних (арбітражних) лабораторій розміщується на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби.

6. Відповідно до поданої заяви про оскарження результатів фітосанітарної експертизи державний фітосанітарний інспектор протягом не більше чотирьох годин видає направлення, яке підписується і скріплюється печаткою державного фітосанітарного інспектора та візується власником об'єкту регулювання чи об'єкту або його представником.

7. Власник об'єкту регулювання чи об'єкту або його представник забезпечує доставку до фітосанітарної (арбітражної) лабораторії об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, запакованого у сейф-пакеті державним фітосанітарним інспектором або фахівцем державної фітосанітарної лабораторії в присутності особи або її представника. Час на доставку об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи не повинен перевищувати 48 годин від моменту видачі направлення державного фітосанітарного інспектора чи оформлення письмового повідомлення, зазначеного в підпункті 2 пункту 1 розділу II цього Порядку.

8. Повторна фітосанітарна (арбітражна) експертиза проводиться протягом 24 годин з моменту подання об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи на аналіз.

Власник об'єкту регулювання чи об'єкту або його представник, що оскаржує результати фітосанітарної експертизи, має право бути присутнім під час проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи.

У разі проведення складного аналізу (мікологічного, бактеріологічного, вірусологічного, гельмінтологічного) щодо наявності шкідливих організмів висновок про результати повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи надається протягом 30 днів з дня подання зразка об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи на аналіз.

9. За результатами проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи фітосанітарною (арбітражною) лабораторією оформлюється висновок повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи (додаток 4) в трьох примірниках:

перший примірник видається особі, яка зверталась з вимогою про проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи чи заявою про оскарження результатів попередньої фітосанітарної експертизи, або її представнику;

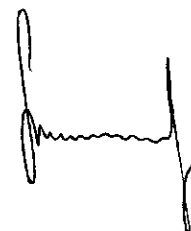
другий примірник – державному фітосанітарному інспектору, який оформлював акт, що засвідчує проведення огляду об'єкта регулювання, або територіальному органу Держпродспоживслужби, співробітники якого оформлювали направлення чи акт, що засвідчує проведення огляду об'єкта регулювання;

третій примірник залишається у фітосанітарній (арбітражній) лабораторії, що його видала.

Висновок повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи підписується керівником фітосанітарної (арбітражної) лабораторії, яка здійснювала повторну фітосанітарну (арбітражну) експертизу, або уповноваженою ним особою і скріплюється печаткою цієї лабораторії.

Результати повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи є остаточними.

**Директор Департаменту аграрної
політики та сільського господарства**



В. Топчій

Додаток 1
до Порядку проведення
повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи
(підпункт 1 пункту 1 розділу II)

До _____
(найменування територіального органу Держпродспоживслужби)

_____ (місцезнаходження територіального органу Держпродспоживслужби)

Особа, яка звертається з вимогою про оскарження
результатів попередньої фітосанітарної експертизи

_____ (найменування, прізвище та ініціали особи)

_____ (адреса, засоби зв'язку)

ЗАЯВА
про оскарження результатів попередньої фітосанітарної експертизи

_____ (найменування або прізвище та ініціали особи)

не погоджується з результатами попередньої фітосанітарної експертизи та має
намір її оскаржити _____

(номер та дата видачі висновку попередньої фітосанітарної експертизи)

У зв'язку з цим просимо видати направлення на _____
Копія висновку попередньої фітосанітарної експертизи додається.

Власник об'єкту
регулювання чи об'єкту
або його представник

_____ (дата, підпис, прізвище та ініціали)

Додаток 2
до Порядку проведення
повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи
(підпункт 1 пункту 1 розділу II)

(найменування, місцезнаходження територіального органу Держпродспоживслужби)

Направлення

від _____ 20__ р. № _____

Направляються на повторну фітосанітарну (арбітражну) експертизу:

(назва об'єкта повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи та об'єкта регулювання, його походження)

щодо яких проводилася фітосанітарна експертиза згідно з

(дата та номер направлення, номер сейф-пакета та/або дата та номер акта, який засвідчує проведення огляду державним фітосанітарним інспектором*)

Найменування фітосанітарної (арбітражної) лабораторії, яка проводить
повторну фітосанітарну (арбітражну) експертизу

Особа _____

(прізвище та ініціали, місце проживання/найменування, місцезнаходження)

Державний
фітосанітарний інспектор _____

(підпис, прізвище та ініціали, посада)

М.П.

Власник об'єкту регулювання
чи об'єкту або його представник _____

(підпис, прізвище та ініціали уповноваженої особи)

* Непотрібне викреслити.

Додаток 3
до Порядку проведення
повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи
(підпункт 2 пункту 1 розділу II)

До

_____ (найменування фітосанітарної (арбітражної) лабораторії)

_____ (місцезнаходження фітосанітарної (арбітражної) лабораторії)

Особа, яка звертається з вимогою про проведення
повторної фітосанітарної (арбітражної)
експертизи

_____ (найменування, прізвище та ініціали особи)

_____ (адреса, засоби зв'язку)

ЗАЯВА
про проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи

_____ (найменування або прізвище та ініціали особи)

просить провести _____
(вид аналізу)

експертизу згідно з направленням, що додається.

*Повторну фітосанітарну (арбітражну) експертизу просимо проводити у
присутності представника особи _____
(прізвище та ініціали представника особи)

_____ (паспортні дані представника особи)

Реквізити документа, який підтверджує проведення оплати за аналіз:

Власник об'єкту регулювання
чи об'єкту або його представник _____
(дата, підпис, прізвище та ініціали)

_____ *Заповнюється у разі потреби.

Додаток 4
до Порядку проведення
повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи
(пункт 8 розділу II)

**ДЕРЖАВНА СЛУЖБА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ БЕЗПЕЧНОСТІ ХАРЧОВИХ
ПРОДУКТІВ ТА ЗАХИСТУ СПОЖИВАЧІВ**

(найменування фітосанітарної (арбітражної) лабораторії)

ВИСНОВОК
повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи

від _____ № _____

Особа: _____

Направлення на проведення повторної фітосанітарної (арбітражної)
експертизи від _____ № _____ *

Назва об'єкта фітосанітарної експертизи: _____

Номер сейф-пакета _____

Акт, який засвідчує проведення огляду державним фітосанітарним інспектором
від _____ № _____

(прізвище, ініціали та посада державного фітосанітарного інспектора, який видав акт)

Походження: _____

РЕЗУЛЬТАТИ:

Додаткові відомості: _____

Керівник фітосанітарної
(арбітражної) лабораторії
або уповноважена особа

_____ (підпис, прізвище та ініціали, посада)

М.П.

* Зазначається у випадку наявності.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи»

1. Обґрунтування необхідності прийняття наказу

Відповідно до частини четвертої статті 13 Закону України "Про карантин рослин", пункту 8 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 року № 1119, розроблено проект наказу Мінагрополітики України "Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи" (далі – проект акта).

З метою реалізації права суб'єкта господарювання запевнитись в об'єктивності результатів фітосанітарної експертизи шляхом проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи іншими державними фітосанітарними лабораторіями Держпродспоживслужби, які мають статус фітосанітарної (арбітражної) лабораторії, виникла необхідність удосконалення Порядку повторної фітосанітарної експертизи (арбітражної) експертизи, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2006 року за № 1309/13183 (із змінами).

2. Мета і шляхи її досягнення

Метою вказаного проекту наказу є удосконалення Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи у відповідність до вимог законодавства у сфері карантину рослин.

3. Правові аспекти

Питання, які вирішуються даним проектом акта, регулюються Законом України "Про карантин рослин", Положенням про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 року № 1119, та Порядком проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2006 року за № 1309/13183 (із змінами).

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Проект акта не потребує витрат з державного та місцевих бюджетів.

5. Позиція заінтересованих органів

Проект акта потребує погодження Державною регуляторною службою України і підлягає державній реєстрації в Міністерстві юстиції України.

6. Регіональний аспект

Проект акта не стосується питання розвитку адміністративно-територіальних одиниць.

6¹. Запобігання дискримінації

Проект акта не містить ознак дискримінації.

7. Запобігання корупції

У проекті акта відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

8. Громадське обговорення

Проект акта розміщено та оприлюднено на офіційних веб – сайтах Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захистів споживачів (www.consumer.gov.ua, розділ – Обговорення документів), Міністерства аграрної політики та продовольства України (www.minagro.gov.ua, розділ – Регуляторна політика) для отримання зауважень та пропозицій.

8¹. Розгляд Науковим комітетом Національної ради України з питань розвитку науки і технологій

Проект наказу не стосується сфери наукової та науково-технічної діяльності.

9. Позиція соціальних партнерів

Проект акта не стосується соціально-трудової сфери.

10. Оцінка регуляторного впливу

Проект наказу є регуляторним актом.

10¹. Вплив реалізації акта на ринок праці

Відсутній вплив реалізації акта на ринок праці.

11. Прогноз результатів

Прийняття проекту наказу надасть можливість особам, які здійснюють господарську діяльність, пов'язану з виробництвом та обігом об'єктів регулювання, перевірити достовірність виявлення шкідливого організму за результатами проведення попередньої фітосанітарної експертизи.

Перший заступник Міністра
аграрної політики та
продовольства України



Максим МАРТИНЮК

“ _____ ” 2018 року

Аналіз регуляторного впливу
до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства
України «Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

Проект наказу Мінагрополітики України “Про затвердження Порядку повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи та визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715” (далі – проект акта) розроблено відповідно до статті 13 Закону України “Про карантин рослин”, пункту 8 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 року №1119.

Наразі експорт сільськогосподарської продукції рослинного походження складає основу в забезпеченні економічного зростання України. Так, зерно є основою валютних надходжень в економіку України. Тільки за останніх 5 років сукупна експортна виручка від реалізації зернових склала понад 32,4 млрд. дол. США з позитивним сальдо зовнішньої торгівлі на рівні 31,2 млрд. дол. США. Наразі Україна входить до трійки найбільших експортерів зерна у світі.

Впродовж 2016 року державними фітосанітарними інспекторами при експорті здійснено огляд: більше ніж 53,5 млн. тонн; майже 8 млн. одиниць; 27,1 млн. штук; 7,7 млн. куб. м. та 6,5 млн. кв.м. об'єктів регулювання. При цьому видано 342216 комплектів фітосанітарних сертифікатів.

За 2016 рік при перевезеннях в межах України здійснено огляд: більше ніж 2,0 млн. тонн; майже 2,7 млн. одиниць; 48,9 млн. штук; 2,7 млн. м. куб об'єктів регулювання. При цьому видано 131 468 комплектів карантинних сертифікатів.

При цьому у 2016 році уповноваженими лабораторіями Держпродспоживслужби проведено 41 повторна (арбітражна) фітосанітарна експертиза, серед яких 10 випадків оскарження результатів фітосанітарної експертизи при імпорті та 31 випадок при експорті підконтрольних об'єктів регулювань.

Відповідно до чинного порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи процедура оскарження результатів фітосанітарної експертизи не враховує можливість проведення випробувань арбітражних зразків та/або зразків-документів, що були відібрані під час проведення первинного огляду об'єкту регулювання. Така ситуація призводить до додаткових фінансових витрат з боку суб'єкта господарювання, пов'язаних з витратами на утримання підконтрольних об'єктів регулювань внаслідок збільшення часу проведення арбітражних випробувань.

Очікується, що прийняття зазначеного проекту акта дозволить:

надати суб'єкту господарювання альтернативний механізм проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що полягає у можливості відбору зразка-документа або другого (арбітражного) зразка під час огляду об'єктів регулювання відповідно до чинного порядку;

мінімізувати витрати і ризики суб'єктів господарювання щодо затримки транспортних засобів при формуванні експортних чи імпортованих партій вантажу з об'єктами регулювання у сфері карантину рослин;

підвищити ефективність системи фітосанітарного контролю в умовах зростаючих обсягів виробництва та експорту продукції рослинного походження;

виключити сумніви об'єктів господарювання щодо об'єктивності результатів фітосанітарної експертизи;

підвищити професіоналізм та відповідальність спеціалістів державних фітосанітарних лабораторій при проведенні аналізів.

Відповідно до зазначеного, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у т.ч. суб'єкти малого підприємництва		+

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є надання суб'єкту господарювання альтернативного механізму проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що дозволить мінімізувати ризики і витрати суб'єктів господарювання та підвищить ефективність системи фітосанітарного контролю.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий "status quo", тобто збереження чинного регулювання зазначених питань. Іншою альтернативою може стати внесення змін до Закону України "Про карантин рослин" та усунення регулювання у зазначеній сфері.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo»

Альтернатива 2	Внесення змін до Закону України «Про карантин рослин» з метою усунення регулювання у частині проведення повторної (арбітражної) експертизи. Можливість проведення повторної (арбітражної) експертизи в лабораторії, що не має статусу уповноваженої.
Альтернатива 3	Внесення змін до Порядку проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715
Альтернатива 4	Прийняття проекту акта

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	Економічні втрати пов'язані із перепонами у веденні ефективної міжнародної торгівлі. Відсутність альтернативного виходу із ситуації у випадку припущення помилки спеціалістом фітосанітарної лабораторії. Зменшення кількості суб'єктів господарювання, що проводять діяльність у сфері обігу об'єктів регулювання.
Альтернатива 2	Пов'язані з відсутністю необхідності у впровадженні процедури регулювання повторної (арбітражної) експертизи	Занесення та/або розповсюдження регульованих шкідливих організмів на території України, що призведе до ураження сприятливих культур рослин і як наслідок зниженню врожайності або його відсутності. Наявність ризиків втрати державного контролю за дотриманням карантинного режиму і проведення заходів з карантину рослин при вирощуванні, заготівлі, вивезенні, ввезенні, транспортуванні, зберіганні, переробці, реалізації та використанні об'єктів карантинних заходів. Економічні витрати пов'язані із заборонами міжнародних партнерів, що ґрунтуються на наявності регульованих шкідливих організмів для імпорту. Порушення міжнародних зобов'язань щодо належного контролю за об'єктами карантинних заходів з боку компетентного органу. Нефахові підходи щодо проведення фітосанітарної експертизи. Відсутність можливості виправити помилку при проведенні аналізу.

Альтернатива 3	Незначні зміни до наказу не нададуть вигоди	Витрачений час на опрацювання проекту акту зацікавленими центральними органами виконавчої влади, який не надасть змогу вирішити проблему.
Альтернатива 4	Підвищення авторитету компетентного органу в сфері карантину рослин. Надання можливості суб'єкту господарювання запевнитись у об'єктивності результатів фітосанітарної експертизи або спеціального арбітражного фітосанітарної лабораторії виправити помилку свого колеги чи уточнити результат аналізу. Зниження корупційних ризиків з боку уповноважених осіб компетентного органу в сфері карантину рослин. Додаткові надходження до держбюджету за рахунок провадження міжнародної торгівлі.	Витрати компетентного органу відсутні.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Мікро	Малі	Середні	Великі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	178	837	665	149	1829
Питома вага групи у загальній кількості – доходи від експорту зерна за 2016 рік, %	0	2,8	16,9	80,3	100

Керуючись інформацією про випадки проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи у 2016 році, можна констатувати, що потреба у її проведенні існує при здійсненні експортно-імпортних операцій підконтрольних об'єктів регулювань. При цьому при експортних операціях об'єктом регулювання щодо якого була застосована процедура повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи найчастіше виступало зерно.

Таким чином, вважаємо, що оцінку регуляторного впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання доречно проводити для суб'єктів, що займаються експортом зерна. Розподіл суб'єктів господарювання за категоріями, на наш погляд, варто здійснювати враховуючи обсяги експорту, що в свою чергу, характеризуються обсягами отриманих доходів у 2016 році.

Пропонуємо наступну категоризацію суб'єктів господарювання відповідно до обсягу доходів у 2016 році:

- до мікро відносили суб'єкти господарювання з обсягами доходів до 25 000 дол. США;
- до малих – від 25 000 до 500 000 дол. США;
- до середніх – від 500 000 до 5 000 000 дол. США;
- до великих – від 5 000 000 дол. США.

Виходячи з викладеного вище, робили висновок про те, що регулювання запропоноване проектом Наказу чинитиме вплив на середні та великі суб'єкти господарювання.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	Економічні витратами на утримання підконтрольних об'єктів регулювань на час проведення арбітражних випробувань. Витрати пов'язаних із орендою транспорту для перевезення підконтрольних вантажів склав від 266 625 до 386 775 грн/добу (відповідні обрахунки наведені у розділі IV).
Альтернатива 2	Можливість оскарження результатів фітосанітарної експертизи у лабораторіях, що не уповноважені на проведених арбітражних випробувань.	Витрати, пов'язані із занесенням та/або розповсюдження регульованих шкідливих організмів на території України внаслідок проведення повторної (арбітражної) експертизи з боку лабораторій, що зацікавлені у наданні визначених результатів або є недостатньо компетентними у зазначеній сфері. Витрати, пов'язані із обмеженнями/штрафними санкціями внаслідок виявлення шкідливих організмів з боку торговельних партнерів/компетентних органів країн-партнерів.
Альтернатива 3	Незначні зміни до наказу не нададуть вигоди	Не надасть змогу вирішити проблему.
Альтернатива 3	Отримання нового механізму оскарження результатів фітосанітарної експертизи. Зменшення витрат пов'язаних із новим механізмом оскарження результатів фітосанітарної експертизи. Підвищення прозорості проведення повторної (арбітражної) експертизи. Мінімізація затримок при проведенні повторної (арбітражної) експертизи.	Додаткові витрати відсутні. Витрати суб'єктів господарювання в разі застосування альтернативної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи не будуть відрізнятися від аналогічних витрат в рамках застосування чинної процедури. Часові витрати на ознайомлення з проектом Наказу становитимуть – одноразово орієнтовно до 2 годин, а також для проведення навчання персоналу, в залежності від рівня підготовки, орієнтовно до 6 годин.

	Витрати у суб'єктів господарювання у 1 рік становитимуть 43 614 грн 12 коп. ; Витрати суб'єктів господарювання за 5 років становитимуть 218 070 грн 60 коп.
--	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Спосіб зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 2	1	Спосіб є абсолютно неприйнятним з огляду на ризики, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи.
Альтернатива 3	1	Спосіб зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 4	4	Очікується, що спосіб дозволить досягти цілі, що зазначені в розділі II.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	Економічні втрати для держави і суб'єктів	Дана альтернатива є малоефективною,

		господарювання, наявність корупційних ризиків, зменшення кількості суб'єктів господарювання, що проводять діяльність у сфері обігу об'єктів регулювання.	оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми.
Альтернатива 2	Можливість оскарження результатів фітосанітарної експертизи у лабораторіях, що не уповноважені на проведення арбітражних випробувань.	Економічні витрати для держави та суб'єктів господарювання, можливість втрати державного контролю за дотриманням карантинного режиму і проведення заходів з карантину рослин, порушення Україною міжнародних зобов'язань.	Дана альтернатива є непринятною з огляду на ризики, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи.
Альтернатива 3	Відсутні	Витрачений час на опрацювання проекту акту зацікавленими центральними органами виконавчої влади, який не надасть змогу вирішити проблему.	Дана альтернатива не вирішить проблему вцілому.
Альтернатива 4	Підвищення авторитету компетентного органу, зниження корупційних ризиків, додаткові надходження до держбюджету, зменшення витрат для суб'єктів господарювання, підвищення прозорості проведення повторної (арбітражної) експертизи.	Додаткові витрати відсутні. Витрати суб'єктів господарювання в разі застосування альтернативної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи не будуть відрізнятися від аналогічних витрат в рамках застосування чинної процедури.	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають	X

	внаслідок проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи відповідно до встановленого порядку	
Альтернатива 2	Дана альтернатива неприйнятна через невідповідність ризиків, що виникають внаслідок усунення регулювання зазначених сфер із вигодами від її впровадження	X
Альтернатива 3	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають внаслідок проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи відповідно до встановленого порядку	X
Альтернатива 4	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат пов'язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження.	До зовнішніх факторів, що здатні впливати на результативність запровадження альтернативи відноситься кількість звернень з боку суб'єктів господарювання про проведення повторної (арбітражної) експертизи на початку дії акту та зменшення таких звернень через певний час (1-2 роки)

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект акта.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується затвердити Порядок проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, визнати такими, що втратили чинність наказ Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2006 року за № 1309/13183 із змінами.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:
провести погодження проекту акта з Міністерством аграрної політики та продовольства;

провести погодження проекту акта з Державною регуляторною службою України;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів та провести громадське обговорення проекту акта.

довести до відома співробітників відповідних підрозділів Держпродспоживслужби;

Заходи, які необхідно здійснити суб'єкам господарювання для розв'язання проблеми:

провести навчання відповідного персоналу щодо особливостей проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи;

посилити самоконтроль при проведенні формування партій вантажів з об'єктами регулювання.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту акта.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання посадових осіб компетентного органу новим нормам законодавства та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Витрати суб'єктів господарювання в разі застосування альтернативної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи пов'язані із відбором другого (арбітражного) зразку та проведенням повторних випробувань не будуть відрізнятися від аналогічних витрат в рамках застосування чинної процедури. Розрахунки витрат для великих, середніх суб'єктів господарювання наведені у Додатку 2.

Вигоди для суб'єктів господарювання будуть сягати рівня витрат, що пов'язані із затримками, що викликані застосуванням чинної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи. Розрахунки щодо обсягу витрат проводилися Держпродспоживслужбою.

Витрати, пов'язані із часом проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи, будуть складатися із витрат, пов'язаних із орендою транспорту для перевезення підконтрольних вантажів;

Вид транспортування підконтрольних об'єктів – морський транспорт. Репрезентативна вартість ставок при фрахтуванні суховантажного тоннажу в рейсовий тайм-чартер в вересні 2017 року для Атлантичного океану та Тихого океанів (USD/добу) наступний:

хендісайз (15 000 – 35 000 т) – 9875 дол. США/добу;

хендімакс (35 000 - 60 000 т) – 14150 дол. США/добу;

панамакс (60 000 – 80 000 т) – 14325 дол. США/добу.

Максимальні витрати часу пов'язані із логістикою під час застосування чинної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи – 1 доба.

Виходячи з викладеного, обсяг витрат для суб'єктів господарювання пов'язаних із орендою транспорту для перевезення підконтрольних вантажів склав від 9875 до 14325 дол. США/добу.

Додаток 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не розроблявся. Регуляторний акт не стосується суб'єктів мікро і малого підприємництва.

VII. Обґрунтування строку дії акта

Враховуючи загрози пов'язані із ризиками, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи на сучасному етапі, строк дії регуляторного акта не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей Проект.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

2) Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 149 великих та 665 середніх суб'єктів господарювання.

3) Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі "Діяльність", підрозділ "Обговорення проектів документів".

4) Час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 2 години для відповідальних працівників на ознайомлення із новою редакцією Інструкції, а також для проведення навчання персоналу, в залежності від рівня попередньої підготовки, орієнтовно до 6 годин. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) Кількість оскаржень результатів фітосанітарної експертизи з боку суб'єктів господарювання;

2) Кількість звернень від суб'єктів господарювання про порушення з боку компетентного органу вимог щодо проведення повторної (фітосанітарної) арбітражної експертизи;

3) Обсяги експорту/імпорту об'єктів регулювання.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності

Державною службою України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання чинності проекту акта, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через 2 роки з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

Перший заступник Міністра



Максим МАРТИНЮК

“ _____ ” 2018 р.

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта
внаслідок застосування чинної процедури повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи

Розрахунки витрат для великих і середніх підприємств проводилися Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Важливо наголосити на тому, що витрати суб'єктів господарювання в разі застосування альтернативної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи пов'язані із відбором другого (арбітражного) зразку та проведенням повторних випробувань не будуть відрізнятися від аналогічних витрат в рамках застосування чинної процедури.

Розрахунок витрат проводився для реального випадку оскарження результатів фітосанітарної експертизи пов'язаний із виявленням бур'янів (Фіалка польова (*Viola arvensis*) під час експорту об'єктів регулювань (пшениця) до Індії. У 2016 році було зареєстровано 3 подібних випадки.

Умови проведення розрахунку:

об'єкт регулювання – пшениця, кількість зразків – 1, кількість партій - 1;

вид аналізу – проведення аналізу садибного та іншого матеріалу і ґрунту з метою виявлення бур'янів;

кількість звернень від суб'єкту господарювання про проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи за 1 календарний рік – 1 звернення;

#	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень:	x	x
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	x	x
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	x	x
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	x	x
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	53 грн 58 коп	267 грн 90 коп
5.1	Проведення аналізів щодо виявлення шкідників (для 1 зразка підконтрольних об'єктів регулювання)	26 грн 79 коп*	133 грн 95 коп*

5.2	Проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи (для 1 зразка підконтрольних об'єктів регулювання)	26 грн 79 коп*	133 грн 95 коп*
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	X	x
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	x	x
8	Інше (уточнити), гривень	x	x
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень*		
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	814	814
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень*	43 614 грн 12 коп	218 070 грн 60 коп

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання**

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо**	x	x	x	
Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)		Витрати за п'ять років	
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	x		x	
Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	x	x	x	x
Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з	x	x	x	x

адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
------------	---	---	--------------------------	------------------------

Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)

53 грн 58 коп

X

53 грн 58 коп

267 грн 90 коп

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
------------	--------------------	-------------------------------	------------------------

Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)

x

x

x

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
------------	--	------------------------

Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу

x

x

* – вартість послуг передбачено Постановою Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 року № 1348;

** - розрахунок представлений для випадків, що відповідають умовам проведення розрахунку. Розрахунки проведені для визначеного об'єкту регулювання, 1 зразку, за визначеним видом аналізу, за умови 1 звернення про проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи на рік.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва
внаслідок застосування пропонованої процедури повторної (арбітражної) фітосанітарної
експертизи

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Уповноважені Міністерством аграрної політики та продовольства України підприємства
(установи) з оцінки відповідності (арбітражні лабораторії)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	x	x	x	x	x
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні виїзні	x	x	x	x	x
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	x	x	x	x	x
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	x	x	x	x	x
5. Оскарження одного	x	x	x	x	x

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
--	-----------------------------------	--	--	---	---

окремого рішення суб'єктами господарювання

6. Підготовка звітності за результатами регулювання	x	x	x	x	x
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	x	x	x	x	x

Разом за рік	X	X	X	X	X
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	X

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Якщо державне регулювання передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу), необхідно визначити повний запланований річний бюджет нового органу (структурного підрозділу) ____ x 5 років = _____ гривень.

Порядковий номер	Назва державного органу	Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень	Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень
x	x	x	x
x	x	x	x

Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва

x

**Повідомлення про оприлюднення
проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства
України “ Про затвердження Порядку
проведення повторної фітосанітарної
(арбітражної) експертизи ”**

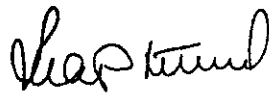
З метою отримання зауважень та пропозицій до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України “Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи ” (далі – проект наказу) міністерство оголошує про його публікацію.

Прийняття проекту наказу надасть можливість особам, які здійснюють господарську діяльність, пов'язану з виробництвом та обігом об'єктів регулювання, перевірити достовірність виявлення шкідливого організму за результатами проведення попередньої фітосанітарної експертизи.

Проект наказу, а також аналіз регуляторного впливу оприлюднено на веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України (www.minagro.gov.ua, розділ – Регуляторна політика) та веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (www.consumer.gov.ua, розділ – Обговорення документів).

Зауваження та пропозиції від фізичних та юридичних осіб приймаються протягом місяця з дня оприлюднення проекту наказу на поштову та/або електронні адреси: Міністерства аграрної політики та продовольства України (вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, info@minagro.gov.ua); Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (вул. Б. Грінченка, 1, м. Київ, 01001, info@consumer.gov.ua); Державної регуляторної служби України (вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, inform@dkrp.gov.ua).

Перший заступник Міністра



Максим МАРТИНЮК



**МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА
ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ**

Мінагрополітики
вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001
тел. 226-25-39, факс 278-76-02
web: www.minagro.gov.ua
код ЄДРПОУ 37471967
e-mail: info@minagro.gov.ua

**MINISTRY
OF AGRARIAN POLICY AND
FOOD OF UKRAINE**

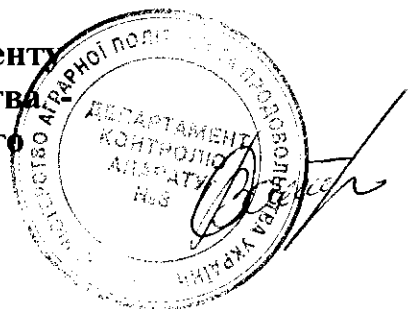
Minagropolicy
24, Khreshchatyk str., Kyiv 01001
tel. +380-44/226-25-39
fax +380-44/278-76-02
web: www.minagro.gov.ua
e-mail: info@minagro.gov.ua

16 березня 2018 року

ДОВІДКА

У зв'язку з відпусткою Міністра аграрної політики та продовольства України Тараса Вікторовича Кутового (погодження Кабінету Міністрів України від 08.12.2017 № 48488/2/1-17) та відповідно до розподілу повноважень між Міністром, першим заступником та заступниками Міністра, затвердженого наказом Мінагрополітики від 20 листопада 2017 року № 615, виконання обов'язків Міністра покладено на першого заступника Міністра Мартинюка Максима Петровича.

**Заступник директора Департаменту
забезпечення роботи Міністерства,
начальник відділу організаційного
забезпечення Міністерства**



О. Войтович



Міністерство аграрної політики та продовольства України



Офіційний веб-сайт (<http://mlp.gov.ua>)

Повідомлення про оприлюднення

проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України "Про затвердження Порядку проведення проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України (арбітражної) експертизи "

З метою отримання зауважень та пропозицій до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України "Про затвердження Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи " (далі – проект наказу) міністерство оголошує про його публікацію.

Прийняття проекту наказу надасть можливість особам, які здійснюють господарську діяльність, пов'язану з виробництвом та обігом об'єктів регулювання, перевірити достовірність виявлення шкідливого організму за результатами проведення попередньої фітосанітарної експертизи.

Проект наказу, а також аналіз регуляторного впливу оприлюднено на веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України (www.mlnagro.gov.ua), розділ – Регуляторна політика) та веб-сайті Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів (www.consult.gov.ua), розділ – Обговорення документів).

Зауваження та пропозиції від фізичних та юридичних осіб приймаються протягом місяця з дня оприлюднення проекту наказу на поштову та/або електронні адреси: Міністерства аграрної політики та продовольства України (вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, info@mlnagro.gov.ua); Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів (вул. Б. Грінченка, 1, м. Київ, 01001, info@consult.gov.ua); Державної регуляторної служби України (вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, info@m@dktr.gov.ua).

Перший заступник Міністра

Максим МАРТИНЮК

© 1997–2018 Міністерство аграрної політики та продовольства України 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 24. Тел.: (044) 226-25-39. Усі права на матеріали, що знаходяться на даному сайті, охороняються відповідно до чинного законодавства України. При будь-якому використанні матеріалів сайту, гіперпосилання на www.mlnagro.gov.ua обов'язкове