ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (НКЦПФР)

Про розгляд проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (щодо реєстраційних процедур інститутів спільного інвестування)» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом НКЦПФР від 29.03.2018 № 09/03/9522, та повідомляє.

Наданий розробником Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі І «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, надана інформація відповідного розділу АРВ, окрім опису змін, що відбулися у чинному законодавстві України, не має деталізованого та арифметичного опису проблем, які передбачається вирішити за результатами впровадження відповідного регулювання, також не аргументує чому існуюче регулювання потребує вдосконалення, з огляду практики застосування нормативно-правових актів, як зазначено розробником.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4402/0/20-18 від 08.05.2018
Сопоп

Вказане не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився виключно текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них або взагалі не проводив оцінку характеру впливу.

Так, розгляд Альтернативи 1 «Відсутність регулювання» запропонованої розробником під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, здійснено без доведення недоцільності її застосування, адже твердження, зокрема, щодо відсутності впевненості при вирішенні проблем, у разі, якщо державне регулювання ринку цінних паперів залишиться на існуючому рівні - є недоведеним та неаргументованим.

При цьому, у розділі IV АРВ розробником вказано на можливість виникнення додаткового навантаження на працівників НКЦПФР щодо необхідності здійснення певних реєстраційних функцій, що арифметично розробником не відображені ні в контексті положень розділу ІІІ АРВ, а ні в розділі VI АРВ під час проведення розрахунку впливу запропонованих проектом рішення змін на представників суб'єктів малого підприємництва.

Крім цього, зазначені розробником вигоди від застосування Альтернативи 2 «Розробка проекту нормативно-правового акта» для інститутів спільного інвестування в частині спрощення процедури надання останніми відповідних документів до НКЦПФР – розробником не обґрунтовано, оскільки відсутній арифметичний розрахунок вартості відповідної процедури за чинного регулювання.

Слід підкреслити, що факт відсутності економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу АРВ та відсутності кількісного аналізу наданої інформації, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. Під час проведення М-Тесту у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не вказано назви процесів, на реалізацію яких було проведено примірний розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва після прийняття запропонованого проектом рішення механізму державного регулювання. Це ставить під сумнів точність та повноту розрахунків, проведених згідно з Додатком 4 до Методики.

При цьому, враховуючи вищевказану інформацію розробника щодо можливості виникнення додаткового навантаження на працівників НКЦПФР, розробником не враховано витрати зазначеного державного органу на виконання вимог регуляторного акта як однієї зі складових М-Тесту, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

5. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником сформульовані некоректно. Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, розробником не наведено додаткових прогнозних показників результативності дії регуляторного акта, які безпосередньо пов'язані із предметом регулювання проекту рішення, та яких, згідно Методики, повинно бути не менше трьох.

Загалом, за результатами розгляду положень проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Враховуючи вищевикладене, керуючись абзацом сьомим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України повідомляє про невідповідність проекту рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (щодо реєстраційних процедур інститутів спільного інвестування)» принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України **Мірошніченко О. М.**

т. 254-52-21