



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

**Чаплинська селищна рада
Чаплинського району
Херсонської області**

вул. Паркова, 40, смт. Чаплинка,
Чаплинський район,
Херсонська область, 75200

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чаплинської селищної ради Чаплинського району Херсонської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Чаплинської селищної ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Чаплинської селищної ради Чаплинського району Херсонської області від 26.03.2018 № 569/02-19.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Чаплинської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Чаплинської селищної ради (далі – проект Порядку) та Типовий договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів Чаплинської селищної ради,

Відповідно до вимог статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон № 3038), порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до цього Закону.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4251/0/20-18 від 02.05.2018



Водночас, за результатами проведеного аналізу встановлено, що проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до Закону № 3038, зокрема з наступних причин.

1. Підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення планується затвердити типовий договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів Чаплинської селищної ради, згідно з додатком 2 до проекту рішення.

Однак, Законом № 3038 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження типового чи примірного договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо підпункт 1.2. пункту 1 і додаток 2 виключити з проекту рішення.

2. Пункт 1.5. проекту Порядку містить посилання на пункт 2.7., яким за змістом повинно бути визначено перелік об'єктів, у разі будівництва яких замовники не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту.

Проте, зазначена інформація міститься у пункті 2.5. проекту Порядку. Отже, пропонуємо слова «визначених п. 2.7. цього Порядку» замінити словами «визначених пунктом 2.5. цього Порядку».

3. Пунктом 1.7. проекту Порядку визначено, що платниками пайового внеску є замовники будівництва (фізичні або юридичні особи), які оформляють документи дозвільного характеру.

Пропонуємо, згідно з вимогами статті 5 Закону, зазначений пункт викласти у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта або виключити його з проекту.

4. Пунктом 2.3. проекту Порядку передбачається встановити, що кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту сплачуються в повному обсязі до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію єдиним платежем.

В той час як, абзацом сьомим частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038 передбачено можливість сплати коштів пайової участі частинами за графіком, що визначається договором.

З огляду на викладене вище, пропонуємо пункт 2.3. проекту Порядку привести у відповідність до вимог абзацу сьомого частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038.

5. Пункт 2.6. проекту Порядку містить посилання на пункт 3.4., яким, за змістом, повинно бути визначено перелік випадків, у разі яких інженерні мережі та/або об'єкти передаються у комунальну власність.

При цьому, вказана інформація міститься у пункті 3.7. проекту Порядку. Отже, пропонуємо слова «передбачених пунктом 3.4. цього Порядку» замінити словами «передбачених пунктом 3.7. цього Порядку».

6. Пункт 3.4. проекту Порядку дублює положення пункту 2.2. проекту Порядку. Отже, пункт 3.4. пропонуємо виключити.

7. Пунктом 3.5. проекту Порядку не встановлено конкретного розміру пайової участі у розвитку інфраструктури для житлових будівель, нежитлових будівель і споруд.

Згідно з вимогами статті 5 Закону, положення регуляторного акта мають бути викладені у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Крім того, в пункті 3.6. проекту Порядку розшифровка формули визначення величини пайової участі у розвитку інфраструктури має посилання на пункт 4.3., яким, за змістом, повинно бути визначено відсоток від загальної кошторисної вартості будівництва для встановлення такого розміру.

Проте, зазначена інформація повинна бути визначена у пункті 3.5. проекту Порядку.

В зв'язку з вищенаведеним, пропонуємо у пункті 3.5. проекту Порядку визначити конкретний розмір пайової участі у розвитку інфраструктури для замовників будівництва житлових будівель, нежитлових будівель і споруд, а у пункті 3.6. слова «визначений пунктом 4.3. цього Порядку» замінити словами «визначений пунктом 3.5. цього Порядку».

8. Пунктом 4.3. проекту Порядку визначено перелік документів, які замовник додає до звернення про укладення договору про пайову участь.

Абзацом першим частини восьмої статті 40 Закону № 3038 встановлено, що замовник до звернення про укладення договору про пайову участь додає документи, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Отже, пункт 4.3. проекту порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу першого частини восьмої статті 40 Закону № 3038, зокрема виключити документи, не передбачені зазначеною статтею.

9. Пункт 4.9. проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу першого частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038, згідно з яким договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту укладається не пізніше ніж через 15 робочих днів з дня реєстрації звернення замовника про його укладення, але до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію.

10. Частиною 9 статті 40 Закону № 3038 встановлено, що однією з істотних умов договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту є відповідальність сторін.

Статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоечасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Разом з тим, розділ 6 проекту Порядку визначає відповідальність замовників у разі прострочення термінів сплати, визначених Договором про пайову участь.

З огляду на наведене вище, пропонуємо пункт 6.3. проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданого розробником аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зазначаємо, що його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми, чим порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та

суб'єктів господарювання від застосування кожної з запропонованих альтернатив. Відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Також, під час визначення впливу проекту рішення на суб'єктів малого підприємництва М-тест проведено формально. Так розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з Додатком 4 до Методики.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено таких обов'язкових показників результативності регуляторного акту, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Зазначене не узгоджується з вимогам статті 4 Закону, зокрема з принципами ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії

регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів; та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи наведене вище, пропонуємо проект рішення Чаплинської селищної ради Чаплинського району Херсонської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів Чаплинської селищної ради» привести у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній