ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ №_____

Миколайпільська сільська рада
Костянтинівського району
Донецької області
вул. Гагаріна, 46, с. Николайполье,
Костянтинівський район, Донецька обл,
85189

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миколайпільської сільської ради Костянтинівського району Донецької області «Про встановлення ставок земельного податку та надання пільг щодо сплати земельного податку, що сплачуються на території Миколайпільської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Миколайпільської сільської ради Костянтинівського району Донецької області від 27.03.2018 № 62.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної бюджетно - планової комісії та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Відповідно до підпунктів 12.3.1, 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4177/0/20-18 від 27.04.2018
Борисенко

місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

При прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Підпунктом 1) пункту 1 проекту рішення передбачається встановити ставки земельного податку згідно з додатком 1.

Однак, усі інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу відсутні у проекті рішення.

У зв'язку з цим, пропонуємо їх визначити, або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, статті, розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

Підпунктом 2) пункту 1 проекту рішення передбачається встановити пільги для фізичних і юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 2.

Додатком 2 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% заклади та установи комунальної та державної власності, які повністю утримуються за рахунок державного або місцевого бюджетів.

Звертаємо увагу, що підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначається виключно Кодексом.

Відповідно до статті 30 Кодексу податкова пільга – передбачене податковим та митним законодавством **звільнення** платника податків від обов'язку щодо нарахування та сплати податку та збору в меншому розмірі за наявності підстав, визначених пунктом 30.2 цієї статті.

Статтею 281, 282, 283 Кодексу встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а також перелік земельних ділянок, які не підлягають опопдаткуванн земельним податком.

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 281-283 Кодексу.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо АРВ до проекту рішення

Наданий розробником АРВ до проекту рішення, зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ до проекту рішення, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим її описом. Розробником не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, що не відповідає принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ до проекту рішення визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного та кількісного виміру.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Однак, розробником не наведено розрахунків вигод та витрат держави, громадян і суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене вище не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, у розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробником зазначено контрольний перелік питань для оцінки регуляторного впливу на конкуренцію, який не передбачений Методикою та не має жодного стосунку до визначення та оцінки альтернативних способів досягнення цілей.

У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проекту рішення розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розробник забезпечив здійснення Тесту малого підприємництва АРВ до проекту рішення (далі - М-тест) у розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ до проекту рішення, що не відповідає вимогам пункту 13, додатку 4 Методики та потребує доопрацювання.

Розрахунки витрат в М-тесті, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожної запропонованої проектом ставки податку, з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив регулювання.

При визначенні оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання і вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування пропонуємо розробнику робити посилання на джерела, з яких використовувались статистичні та інші дані (інформація), що дозволить в подальшому об'єктивно оцінити вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

Також звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів малого підприємництва розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 ПКУ, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніш як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому ПКУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

Норми, зазначені в АРВ до проекту рішення Віролюбівської сільської ради Костянтинівського району Донецької області не відповідають вимогам Бюджетного та Податкового кодексів, зокрема принципу податкового законодавства України щодо можливості внесення змін до рішення, яким встановлювалися податки та збори на минулий бюджетний період.

Отже, пропонуємо виключити з М-тесту обрахунок витрат на п'ять років, які понесуть суб'єкти малого підприємництва, а розділ 7 «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» та розділ 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення привести у відповідність до норм Бюджетного та Податкового кодексів України.

У розділі 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення зазначено показники результативності на 2016, 2017 роки, проте не наведено значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі на 2019 рік.

У розділі 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення розробником не зазначено цільові групи осіб (наукові установи), що залучатимуться для проведення відстеження результативності.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Миколайпільської сільської ради Костянтинівського району Донецької області «Про встановлення ставок

земельного податку та надання пільг щодо сплати земельного податку, що сплачуються на території Миколайпільської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа, просимо поінформувати Державної регуляторної служби України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України **К.М. Ляпіна**

Борисенко (099-280-09-08)