



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Світловодська районна
державна адміністрація**
вул. Героїв України, 14,
м. Світловодськ, Кіровоградська
область, 27501

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула доопрацьований проект рішення Світловодської районної ради Кіровоградської області «Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди об'єктів спільної власності територіальних громад сіл району» (далі – Проект рішення) та документи, що надані до них листом Світловодської районної державної адміністрації від 20.03.2018 №01-23/13/2.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Світловодської районної ради затверджується Порядок проведення конкурсу на право оренди об'єктів спільної власності територіальних громад сіл району (додаток до Проекту рішення), (далі – Порядок) з додатками, якими затверджуються Методика розрахунку орендної плати майна спільної власності територіальних громад сіл району (далі – Методика) та Типовий договір оренди нерухомого (індивідуально визначеного) майна (далі – Типовий договір).

Відповідно до підпункту 19) пункту 1 статті 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виключно на пленарних засіданнях районної, обласної ради вирішуються питання про продаж, передачу в оренду, концесію або під заставу об'єктів комунальної власності, які забезпечують спільні потреби територіальних громад і перебувають в управлінні районних, обласних рад, а також придбання таких об'єктів в установленому законом порядку.

Статтею 60 зазначеного закону встановлено, що районні та обласні ради від імені територіальних громад сіл, селищ, міст здійснюють управління

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3893/О/20-18 від 19.04.2018



об'єктами їхньої спільної власності, що задовольняють спільні потреби територіальних громад (частина 4). Органи місцевого самоврядування від імені та в інтересах територіальних громад відповідно до закону здійснюють правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, в тому числі виконують усі майнові операції, можуть передавати об'єкти права комунальної власності у постійне або тимчасове користування юридичним та фізичним особам, здавати їх в оренду, продавати і купувати, використовувати як заставу, вирішувати питання їхнього відчуження, визначати в угодах та договорах умови використання та фінансування об'єктів, що приватизуються та передаються у користування і оренду (частина 5).

Відповідно до частини 6 статті 9 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» **Порядок проведення конкурсу на право оренди майна визначається: Кабінетом Міністрів України - для об'єктів, що перебувають у державній власності; органами, визначеними Верховною Радою Автономної Республіки Крим, - для об'єктів, що належать Автономній Республіці Крим; органами місцевого самоврядування - для об'єктів, що перебувають у комунальній власності.**

Відповідно до частини 2 статті 10 зазначеного закону укладений сторонами договір оренди в частині істотних умов повинен відповідати типовому договору оренди відповідного майна. Типові договори оренди державного майна розробляє і затверджує Фонд державного майна України, **типові договори оренди майна, що належить Автономній Республіці Крим або перебуває у комунальній власності, затверджують відповідно Верховна Рада Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування.**

Разом з тим, преамбулою Проекту рішення та пунктом 1 Порядку зазначено, що рішення розроблено, серед іншого, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 31 серпня 2011 року № 906 "Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна". Цією постановою визначається виключно процедура проведення конкурсу на право оренди державного майна, зокрема цілісних майнових комплексів державних підприємств, установ, організацій, їх структурних підрозділів (філій, цехів, дільниць), нерухомого майна (будівель, споруд, нежитлових приміщень) та іншого окремого індивідуально визначеного майна, **що перебуває у державній власності.**

В зазначеній постанові відсутні норми щодо проведення конкурсу на право оренди комунального майна, використання цього порядку при проведенні конкурсу на право оренди комунального майна, а також інші норми, якими б рекомендовалося (доручалося) органам місцевого самоврядування розробити (затвердити) порядки проведення конкурсів на право оренди комунального майна.

При цьому, додатком до Порядку затверджується Методика розрахунку орендної плати майна спільної власності територіальних громади сіл району.

Згідно з пунктом 2 статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються для об'єктів, що перебувають у державній власності, Кабінетом

Міністрів України. Методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами, уповноваженими Верховною Радою Автономної Республіки Крим (для об'єктів, що належать Автономній Республіці Крим), а органами місцевого самоврядування (для об'єктів, що перебувають у комунальній власності) на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо, виключити постанову Кабінету Міністрів України від 31 серпня 2011 року № 906 "Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна" з преамбули Проекту рішення та пункту 1 Порядку, натомість, додати посилання на постанову Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».

Щодо аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення

В результаті доопрацювання аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення (далі – АРВ) не було повною мірою враховано пропозиції та зауваження Державної регуляторної служби України, надані листом № 7742/0/20-17 від 07.09.2017.

У розділі III АРВ при описі альтернативних способів досягнення цілей розробник не тільки описує запропоновані альтернативи, але і робить висновки щодо альтернативи, яка запропонована до реалізації.

Натомість, зазначені висновки встановлюються у розділі IV АРВ після порівняння вигід та витрат усіх сторін регуляторного процесу.

Також, у розділі III АРВ надано виключно текстовий опис вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив, відсутнє порівняння вигід та витрат у кількісному (грошовому) виразі.

До витрат за альтернативами для органу влади віднесено: час на оприлюднення повідомлення та матеріалів до нього; витрати, пов'язані із розповсюдженням та тиражуванням прийнятого рішення. Зазначене не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151. Далі – Методика): в процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (розповсюдження регуляторного акта та його опублікування не відноситься до результатів дії регуляторного акта та здійснюється у рамках вимог Закону незалежно від змісту та вимог такого акту).

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих Проектом рішення розмірів орендних ставок за використання комунального майна (додатки 1.2 та 1.3 до Методики).

Таким чином, відсутність належних розрахунків витрат усіх сторін регуляторного процесу не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення

балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ, розробником у розділі IV АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Розділом VI АРВ визначено, що спеціалісти органу місцевого самоврядування несуть витрати, пов'язані з розробкою регуляторного акту, контролем за його виконанням, проведенням аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акту.

Відповідно до вимог пункту 8 Методики оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, проводиться шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування.

Таким чином, врахування при проведенні оцінки виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, витрат, пов'язаних з розробкою регуляторного акту, контролем за його виконанням, проведенням аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акту, не відповідає вимогам Методики.

Також, у розділі VI АРВ здійснено розрахунок витрат органу влади на виконання вимог регулювання. Однак, відповідно до вимог розділу VI додатку 1 до Методики **відповідний розрахунок не здійснюється, якщо розробником буде здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).**

Крім того, розробником не встановлюються процедури контролю органу місцевого самоврядування за використанням орендованого майна, але такі витрати розраховано в АРВ та Тесті малого підприємництва для органу влади та суб'єктів господарювання.

При проведенні М-тесту до «прямих» витрат СМП віднесено виключно сплата орендної плати, хоча Порядком встановлюються і витрати на участь у конкурсі на право оренди комунального майна, а саме: копіювання документів, компенсація незалежної оцінки майна інші.

До адміністративних витрат, серед іншого, віднесені процедури офіційного звітування, а саме: отримання інформації про звіт щодо регуляторного акта. Однак, отримання такої інформації є правом суб'єкта господарювання відповідно до законодавства та не встановлюється Проектом рішення. Проектом рішення також не встановлено процедур звернення до установи банку, які розраховуються в М-тесті.

Звертаємо увагу, що в АРВ відсутні усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, які передбачено частиною 10 Методики, а саме:

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

Показники результативності встановлено на 2016 та 2017 рік, хоча згідно з вимогами частини 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Відсутність прогностичних показників результативності не дозволить при проведенні відстеження дії регуляторного акта оцінити досягнення ним встановлених цілей, а, відповідно, забезпечити його ефективну дію.

Зазначене ставить під сумнів правильність даних та розрахунків у АРВ до Проекту рішення.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Світловодської районної ради Кіровоградської області «Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди об'єктів спільної власності територіальних громад сіл району» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями та зауваженнями, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінам від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В.П. Загородній