ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ №_____

Братолюбівська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області
вул. Молодіжна, 37, с. Братолюбівка, 27026

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Братолюбівської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Братолюбівської сільської ради від 28.03.2018 № 01-21-16/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Братолюбівської сільської ради з питань бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Проектом рішення передбачається встановити правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку для платників єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 1), порядок визначення доходів та їх склад для платників єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 2), ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 3), податковий період з єдиного податку для платників єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 4), порядок нарахування та строки сплати єдиного податку для платників єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 5), порядок

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4069/0/20-18 від 24.04.2018

Ратушна О.М

ведення обліку та складення звітності платниками єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 6), особливості нарахування, сплати та подання звітності з окремих податків і зборів платниками єдиного податку першої-другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 7), порядок обрання або переходу на спрощену систему оподаткування, або відмови від спрощеної системи платниками єдиного податку першої – другої груп на території Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області (додаток 8).

Пунктом 1 додатку 8 до проекту рішення визначено, що порядок обрання або переходу на спрощену систему оподаткування платниками єдиного податку першої-третьої груп здійснюється відповідно до підпунктів 1.1.-1.4. вказаного додатку. Пунктом 2 додатку 8 до проекту рішення визначено, що відмова від спрощеної системи оподаткування платниками єдиного податку першої-третьої груп здійснюється в порядку, визначеному підпунктами 2.1-2.3 цього додатку.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про **встановлення місцевих податків** та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Відповідно до вимог пункту 7.1. статті 7 ПКУ, під час встановлення податку обов'язково визначаються:

1. платники податку;
2. об'єкт оподаткування;
3. база оподаткування;
4. ставка податку;
5. порядок обчислення податку;
6. податковий період;
7. строк та порядок сплати податку;
8. строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства (пункт 7.3. ПКУ).

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті сьомої ПКУ, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ (пункт 7.4. статті сьомої ПКУ).

У зв`язку з вищевикладеним, у розробника проекту рішення відсутні правові підстави для встановлення (затвердження) порядку обрання або переходу на спрощену систему оподаткування або відмови від спрощеної системи платниками єдиного податку першої-другої груп рішенням Братолюбівської сільської ради.

Правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку (додаток 1), порядок визначення доходів та їх склад (додаток 2), які визначено рішенням сільської ради, не входять до переліку обов'язкових елементів, встановлених статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а додаток 8 - виключити з проекту рішення.

2. Пунктом 1 додатку 3 до проекту рішення визначено, що ставки єдиного податку для платників першої-другої груп встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі – мінімальна заробітна плата).

Пунктом 2 додатку 3 до проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для платників першої-другої груп залежно від видів діяльності, якими вони займаються (таблиця). Стовбцями 5 та 6 таблиці додатку 3 визначено ставки податку для платників першої (10 відсотків) та другої (20 відсотків) груп відповідно, у відсотках до мінімальної заробітної плати для 44 видів діяльності.

Відповідно до норм статті 293 ПКУ:

ставки єдиного податку для платників **першої групи** встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) **до розміру прожиткового мінімуму** для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - прожитковий мінімум), другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі – мінімальна заробітна плата);

фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць (пункт 293.2. ПКУ):

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже пропонуємо визначити ставки єдиного податку для платників **першої групи** у відсотках (фіксовані ставки) **до розміру прожиткового мінімуму** для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Пропонуємо також внести редакційні правки до додатку 3 до проекту рішення в частині визначення правильної нумерації пунктів (після пункту 3 ідуть пункти 293.6, 293.7, 293.8.).

3. Пунктом 11 проекту рішення визначено, що дане рішення набуває чинності з моменту його оприлюднення.

Однак, проектом рішення встановлюються ставки єдиного податку на 2019 рік. Тому, рішення Братолюбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Братолюбівської сільської ради на 2019 рік» не може набувати чинності раніше 01 січня 2019 року.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише словесним описом проблеми – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті єдиного податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі III АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання вказано, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, становить одну одиницю (мікропідприємство).

Однак, у даному розділі наведено розрахунок витрат на одного суб'єкта великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, в якому зазначена кількість суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання – 5 одиниць, їх сумарні витрати – 58,3 тис. грн.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

3. У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ очікувані надходження по єдиному податку на 2019 рік становлять 58,3 тис. грн. Крім того, у вказаній таблиці кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, становить 5 одиниць, а кількість суб'єктів малого підприємництва, що підпадають під дію регулювання – 4 одиниці.

У розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тесту) зазначено, що кількість суб'єктів малого підприємництва, що сплачують єдиний податок: I група – 4 платників, III група – 1 платник, проведено розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва – платників єдиного податку I та III групи.

Однак, відповідно до пункту 293.2 статті 293 Податкового кодексу України, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Таким чином, платники третьої групи єдиного податку не підпадають під дію регулювання даного рішення і для них розрахунки не проводяться.

Зазначене **ставить під сумнів достовірність даних** та розрахунків, наведених в АРВ.

В таблиці розділу VIII АРВ зазначено прогнозні статистичні показники за 2018 рік.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів **після набрання чинності актом.**

Таким чином, у вказаній таблиці прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2019 рік.

4. У М-тесті не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Таким чином, АРВ до проекту рішення потребує уточнення даних та перерахунку з урахуванням кількості суб'єктів господарювання, платників єдиного податку першої та другої груп, що здійснюють діяльність на території Братолюбівської сільської ради.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінам від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної служби України **К.М. Ляпіна**

Ратушна О.М.
066-524-75-51, 068-187-45-94