



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

**Виконавчий комітет
Гнатівської сільської ради
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
вул. Шкільна, 17, с. Гнатівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27025

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Гнатівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Типове рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Типове рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Гнатівської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Гнатівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 06.04.2018 № 01-22-15.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Гнатівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансування щодо їх регуляторного впливу (далі - експертні висновки) та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Гнатівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).



Частинами 10.2. та 10.3. статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, не визначені проектами рішень.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 1 та 2 потребують редакційних правок в частині виключення слів «Типове рішення» та доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

3. Пунктами 2 проектів рішень 1 та 2 встановлено наступне: «Оприлюднити рішення в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб».

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень 1 та 2 відповідно до вимог Закону – у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку. Відповідно до пункту 14.02 ставка земельного податку за землі енергетики для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів передачі електричної та теплової енергії, нормативно грошова оцінка яких проведена, встановлена для юридичних осіб у розмірі 5 % від нормативно грошової оцінки.

Зазначене не відповідає вимогам пункту 274.1. статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже пропонуємо привести зазначену ставку земельного податку до вимог ПКУ.

2. Відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ, органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Водночас, статтями 281 - 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку. Також, статтею 283 ПКУ визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

У додатку 2 до проекту рішення 1 частково зазначені пільги, що визначені статтями 281 та 282 ПКУ.

У зв'язку з цим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 281-284 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

1. Пункт 4 проекту рішення 2 потребує редакційних правок в частині доповнення назвами, номерами та датами рішень, які визнаються такими, що втрачають чинність.

2. Згідно з підпунктом 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Разом з тим, додаток 2 до проекту рішення 2, яким встановлюються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельні ділянки, на території Гнатівської сільської ради, містить пільги, встановлені підпунктом 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, однак, встановлена додатком 2 площа квартир та житлових будинків, на яку зменшується база оподаткування, не відповідає вимогам ПКУ, а також частковий перелік нерухомого майна, що не є

об'єктом оподаткування відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до пунктів 266.2. та 266.4. статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Підпунктом 1.1. пункту 1 проекту рішення 3 визначено, що ставки єдиного податку встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі - мінімальна заробітна плата).

Відповідно до підпункту 1.2. пункту 1 проекту рішення 3 встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму, для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

- для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Згідно з пунктом 293.1. статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо узгодити між собою підпункти 1.1. та 1.2. пункту 1 проекту рішення 3 та привести їх до вимог статті 293 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом *адекватності* – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3)

Надані АРВ не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному

(грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розробник проектів рішень обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен навести не менше ніж два можливих способи вирішення проблеми; оцінити кожний із способів; причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми; аргументи щодо переваги обраного способу.

Натомість, розробник у розділах III АРВ проектів рішень при описі альтернатив навів лише їх назви, де не визначено, що пропонується кожною з альтернатив і очікуваний результат реалізації кожної з них.

При визначенні оцінки впливу на державу, громаду та суб'єктів господарювання кожної з альтернатив не наведено жодних цифрових показників, здійснено лише мінімальний текстовий опис деяких вигод та витрат, що можуть виникнути в результаті реалізації запропонованих владних регулювань. Зазначене не дозволило провести порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, то відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір

найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ додатку 1 до Методики.

Окрім зазначеного, розробником в АРВ усіх проектів рішень не наведено алгоритму визначення та/або обґрунтування запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків.

У розділах III АРВ 1 та АРВ 2 зроблено розрахунок витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва, що підпадають під дію регулювання.

Однак, відповідно до інформації, наданій в АРВ 1 та АРВ 2, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти малого та мікропідприємництва. Отже, пропонуємо виключити розрахунок витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва з АРВ 1 та АРВ 2.

Розділом VII АРВ 2 встановлено, що рішення Гнатівської сільської ради встановлюється на 2018 рік. Враховуючи, що АРВ 2 підготовлено до проекту рішення «Типове рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» пропонуємо внести редакційні правки до зазначено розділу, замінивши цифри «2018» на цифри «2019».

В розділах 3 Тестів малого підприємництва (М-тестів) проектів рішень не наведено формул розрахунків прямих витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва. Також відсутні розрахунки адміністративних витрат на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами *доцільності* – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *збалансованості* – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертних висновків до проектів рішень постійною депутатською комісією Гнатівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансування не зазначені:

- номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Гнатівської сільської ради, в який включено проекти рішень;
- дати оприлюднення повідомлень та проектів регуляторних актів;
- кінцевий термін прийняття зауважень та пропозицій до проектів рішень.

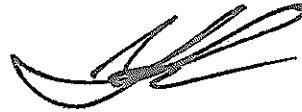
Також в експертному висновку до проекту рішення 2 зазначено, що розробником розглядалися три альтернативи вирішення проблеми. Натомість, в АРВ 2 розглянуто дві альтернативи вирішення проблеми.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проекту рішення принципів передбачуваності, прозорості та врахування громадської думки, визначених статтею 4 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Гнатівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Типове рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік», «Типове рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Гнатівської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна