



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Краснопільська селищна рада  
Краснопільського району  
Сумської області**  
вул. Мезенівська, 4,  
смт. Краснопілля,  
Краснопільський район,  
Сумська область, 42400

### Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула доопрацьований проект рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади)» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області від 26.03.2018 № 551.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку щодо регуляторного впливу внесеного проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

#### Щодо проекту рішення

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 № 3038-VI (далі - Закон № 3038-VI) органи місцевого самоврядування встановлюють порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до цього Закону.

Пунктом 1 проекту рішення планується затвердити Порядок залучення, розрахунку і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4105/0/20-18 від 25.04.2018



(об'єднаної територіальної громади) (далі – проект Порядку).

Абзацом другим частини п'ятої статті 30 Закону № 3038-VI встановлено, що у разі якщо кошторисна вартість будівництва інженерних мереж та/або об'єктів інженерної інфраструктури (крім мереж, призначених для передачі та розподілу електричної енергії, трубопроводів, призначених для розподілу природного газу, транспортування нафти та природного газу) перевищує розмір пайової участі замовника у розвитку інфраструктури населеного пункту, орган місцевого самоврядування приймає рішення про відшкодування замовнику різниці між здійсненими витратами та розміром пайової участі замовника у розвитку інфраструктури населеного пункту.

У зв'язку із зазначеним рекомендуємо пункт 3.7. проекту Порядку доопрацювати з урахуванням вимог абзацу другого частини п'ятої статті 30 Закону № 3038-VI.

У пункті 6.3. проекту Порядку зазначено, що у разі прострочення термінів сплати, визначених договором про пайову участь, замовник несе відповідальність згідно з умовами укладеного договору про пайову участь та сплачує до місцевого бюджету пеню в розмірі, яка за згодою сторін, встановлена в договорі у відсотках від загальної суми пайової участі, але не більше подвійної облікової ставки НБУ, що діє на момент прострочення виконання зобов'язання. Розрахунок пені здійснюється за кожний календарний день прострочення платежу, включаючи день погашення.

Разом з цим, пунктом 2.3. проекту Порядку передбачається, що кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопільської селищної ради (ОТГ), сплачують в повному обсязі єдиним платежем або частинами за графіком, що визначається договором. При цьому кошти пайової участі у будь-якому разі мають бути сплачено у повному обсязі до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію.

Статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Статтею 3 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» встановлено, що розмір пені, передбачений статтею 1 цього Закону, обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня.

Отже, пункт 6.3. проекту Порядку пропонуємо викласти у відповідності до вимог Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

#### **Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення**

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, зокрема, його структура, зміст та наповнення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами,

внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Зокрема, розробником в АРВ до проекту регуляторного акта не проведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (М-Тест). Не проведено консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу проекту рішення на їх діяльність, не визначено детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання суб'єктами мікро- та малого підприємництва.

Разом з цим, у розділі 1 «Визначення та аналіз проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання» АРВ до проекту рішення, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, визначити причини їх виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ до проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі 2 «Цілі державного регулювання» визначені цілі не є вимірюваними, зокрема, не містять кількісних та/або часових вимірів досягнення встановлених цілей.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Вищезазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Водночас, у пункті 3.2 розділу 3 «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей» при оцінці впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування) зазначено витрати на розробку та прийняття регуляторного акта. Однак, органи місцевого самоврядування не зазнають витрат на розробку та прийняття регуляторного акта, оскільки вищезазначене входить до посадових обов'язків розробників регуляторних актів.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проекту рішення у розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу

досягнення цілей» до проекту рішення розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

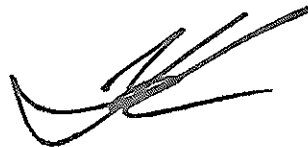
У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проекту рішення розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У зв'язку з відсутністю у АРВ до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Краснопілської селищної ради Краснопілського району Сумської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населених пунктів, розташованих в межах Краснопілської селищної ради (об'єднаної територіальної громади)» у відповідність до вимог діючого законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна