



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Молочанської міської ради
Токмацького району
Запорізької області**
вул. Педенко, 17, м. Молочанськ,
Токмацький район, Запорізька
область, 71716

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Молочанської міської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення єдиного податку у м. Молочанськ» та «Про орендну плату за землі сільськогосподарського призначення в м. Молочанськ» (далі – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Молочанської міської ради Токмацького району Запорізької області від 01.03.2018 № 197.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Молочанської міської ради з питань депутатської діяльності, законності та соціального захисту та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення «Про встановлення єдиного податку у м. Молочанськ» (далі – проект рішення 1)

1. Справляння місцевих податків та зборів до місцевих бюджетів (податкові платежі) здійснюються відповідно до вимог Бюджетного та Податкового кодексів України.

Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого

Державна регуляторна служба України
ВІСХ №3405/0/20-18 від 02.04.2018



самоврядування до **15 липня року, що передусь бюджетному періоду**, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, **бюджетний період** для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування) становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 ПКУ, один з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності – зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше, як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування **мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів**, що справляються в установленому ПКУ порядку. **Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.**

Отже, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів України, зокрема з принципами податкового законодавства України щодо щорічного перегляду розмірів ставок місцевих податків та зборів, що справляються у встановленому ПКУ порядку.

2. Підпунктами 1.3.1. та 1.3.2. пункту 1 проекту рішення 1 встановлюються ставки податку для платників першої та другої груп платників єдиного податку.

Фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць (пункт 293.2. статті 293 ПКУ):

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Тобто, до повноважень відповідних місцевих рад віднесено встановлення фіксованих ставок податку для платників єдиного податку першої та другої груп.

Пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2. статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку **залежно від виду господарської діяльності** з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

Крім того, ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами, тому пропонуємо з проекту рішення 1 виключити підпункти 1.3.4. та 1.3.5. пункту 1.

3. Пунктом 293.7. статті 293 ПКУ встановлено, що у разі здійснення платниками єдиного податку першої і другої груп господарської діяльності на територіях більш як однієї сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, застосовується максимальний розмір ставки єдиного податку, встановлений цією статтею для відповідної групи таких платників єдиного податку.

У зв'язку з цим, пропонуємо підпункт 1.3.3. пункту 1 проекту рішення 1 привести у відповідність до пункту 293.7. статті 293 ПКУ.

4. Підпункти 1.5., 1.6., 1.8., 1.9. та 1.10. пункту 1 проекту рішення 1 потребують редакційного доопрацювання в частині посилання по їх тексту на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) ПКУ, якими вже встановлені відповідні норми.

5. Пунктом 3 проекту рішення 1 передбачається забезпечити в 10-ти денний термін оприлюднення рішення шляхом його розміщення на сайті Молочанської міської ради та у міській бібліотеці.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, **не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.**

Отже, пропонуємо пункт 3 проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

Щодо наданого розробником АРВ до проекту рішення 1, зазначаємо про його не повну відповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення АРВ, викладаються письмово, згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;

- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення 1 розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Зокрема, чому мінімальні ставки податків та зборів, встановлені ПКУ, застосовуються у разі не встановлення органом місцевого самоврядування, але не вирішують проблему і потребують регулювання даним проектом.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали б її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що строк дії акта - до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін. Тобто, не враховані вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік.

Також потребує доопрацювання розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, який не містить таких обов'язкових прогностичних значень показників результативності регуляторного акта, як розмір коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, що не дозволяє у подальшому проводити дослідження його результативності щодо цих витрат.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набуття чинності регуляторного акта.

Разом з тим, враховуючи те, що термін дії рішення повинен складати один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Також, в АРВ до проекту рішення 1 відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів ставок єдиного податку, зокрема не наведено алгоритму визначення їх розмірів, а також порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення 1.

Крім цього, враховуючи вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на

перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення 1, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення 1 принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення «Про орендну плату за землі сільськогосподарського призначення в м. Молочанськ» (далі – проект рішення 2)

Згідно із преамбулою, проект рішення 2 розроблено для врегулювання відносин, пов'язаних з орендою землі.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1. статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно з вимогами пункту 288.4. цієї ж статті ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Таким чином, діючим законодавством України врегульовані відносини, пов'язані з орендою землі, та не потребують прийняття з цього питання додаткових рішень з боку органів місцевого самоврядування.

Враховуючи зазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного

регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Молочанської міської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення єдиного податку у м. Молочанськ» та «Про орендну плату за землі сільськогосподарського призначення в м. Молочанськ» у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а АРВ - у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.1015 №1151, з метою всебічного обґрунтування даних проектів регуляторних актів на відповідність їх принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. М. Ляпіна