



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Білоцерківська міська рада**  
**Київської області**

вул. Я.Мудрого, 15,  
м. Біла Церква,  
Київська область, 09117

*Пропозиції щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Білоцерківської міської ради Київської області «Про встановлення земельного податку в м. Білій Церкві на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в м. Білій Церкві на 2019 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок єдиного податку, транспортного податку та туристичного збору в м. Білій Церкві на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Білоцерківської міської ради Київської області від 23.04.2018 № 1440/01-07.

За результатами проведеного аналізу вищезазначених проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Білоцерківської міської ради Київської області з питань інвестицій, регуляторної політики, торгівлі, послуг та розвитку підприємництва, власності, комунального майна та приватизації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до цих проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Пунктом 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №4937/0/20-18 від 24.05.2018



повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 Кодексу).

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

У зв'язку з цим, пропонуємо в проектах рішень 1 – 3 усі обов'язкові елементи податків і зборів привести у відповідність до Кодексу або передбачити по їх тексту посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

#### ***Щодо проекту рішення 1.***

Пунктом 1 проекту рішення 1 передбачається встановити земельний податок на території міста Біла Церква, визначивши: платників податку, об'єкти оподаткування, ставки податку, порядок обчислення податку, податковий період, строки та порядок сплати податку, строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку згідно з додатком (далі – проект Додатку 1).

Водночас, пункт 1 проекту Додатку 1 пропонуємо привести у відповідність до статті 269 Кодексу, а пункт 2 проекту Додатку 1 у відповідність до статті 270 Кодексу.

Пункт 8 проекту Додатку 1 пропонуємо привести у відповідність до статті 287 Кодексу, якою визначено строк сплати плати за землю та доповнити змістом положень, визначених у пунктах 287.9, 287.10 статті 287 Кодексу.

#### ***Щодо проекту рішення 2.***

Пунктом 1 проекту рішення 2 передбачається встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території міста Біла Церква, визначивши: платників податку, об'єкти оподаткування, базу оподаткування, ставки податку, податковий період, порядок обчислення податку, строки та порядок сплати податку, строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку згідно з додатком (далі – проект Додатку 2).

Пунктом 266.2 статті 266 Кодексу визначено об'єкт оподаткування податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Враховуючи вимоги Кодексу, пропонуємо пункт 2 проекту Додатку 2 доповнити змістом підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

Пункт 7 проекту Додатку 2 пропонуємо привести у відповідність до пункту 266.10 статті 266 Кодексу, яким визначено строк сплати податку.

#### ***Щодо проекту рішення 3.***

Пунктом 1 проекту рішення 3 передбачається встановити на території міста Біла Церква єдиний податок (далі – проект Додатку 3), транспортний податок та туристичний збір.

Пунктом 293.2 статті 293 Кодексу встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку – у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку – у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Тобто, до повноважень відповідних місцевих рад віднесено встановлення фіксованих ставок податку для платників єдиного податку першої та другої груп.

Пропонуємо визначити в проекті Додатку 3 розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1- 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 – 3.*

1. Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1 - 3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Розділи АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» не відповідають пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акту (визначені лише 3 обов'язкові та 1 додатковий показник результативності) та їх прогнозних значень.

2. У розділах АРВ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» зазначено, що необхідність у проведенні повторного відстеження відсутня внаслідок обмеженого терміну дії регуляторного акту.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішень повинен складати один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не

встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

3. Крім того, в АРВ до проектів рішень 1 – 3 відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів податків, зокрема, не наведено алгоритм визначення їх розмірів, а також порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектами рішень 1 – 3.

4. Розрахунок витрат в М-тесті, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів рішень 1 – 3, повинні здійснюватися окремо до кожної запропонованої проектом ставки податку, з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив регулювання.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Білоцерківської міської ради Київської області «Про встановлення земельного податку в м. Білій Церкві на 2019 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в м. Білій Церкві на 2019 рік» та «Про встановлення ставок єдиного податку, транспортного податку та туристичного збору в м. Білій Церкві на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна