



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Витязівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
с. Витязівка, Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27232

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Витязівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Витязівської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Витязівської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Витязівської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Витязівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 08.05.2018 № 155.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Витязівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності та регуляторної політики (далі – експертні висновки) та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Витязівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Частинами 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5484/0/20-18 від 08.06.2018



установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, в проектах рішень 1 і 2 обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, не визначені. У проекті рішення 3 відсутні такі обов'язкові елементи як: об'єкт та база оподаткування; порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. Натомість до проекту включено елементи, що не є обов'язковими, а саме: порядок визначення доходів та їх склад (пункт 3 проекту рішення 3).

З огляду на вищезазначене, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені. Положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ, а також виключити норми, не передбачені вимогами ПКУ.

Пунктами 2 проектів рішень 1 і 2 встановлено, що рішення оприлюднюється в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб, проектом рішення 3 не визначено способу оприлюднення рішення.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону – у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

Додаток 2 до проекту рішення 1, яким встановлюються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Витязівської сільської ради, містить частковий перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, а також пільги, встановлені підпунктом 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Отже пропонуємо виключити з додатку 2 пільги, встановлені ПКУ, натомість доповнити цей додаток пільгами щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановленими Витязівської сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 2

Таблицями 1-3 до проекту рішення 2 встановлюється розрахунок земельного податку та орендної плати у грошовому вимірі з використанням індексації нормативно грошової оцінки на 2018 рік по населеним пунктам Витязівської сільської ради.

Враховуючи, що згідно з вимогами статей 274 та 277 ПКУ земельний податок встановлюється у відсотках від нормативно-грошової оцінки земель, а згідно з вимогами пункту 289.3 статті 289 щорічна індексація нормативної грошової оцінки земель буде доведена до власників землі та землекористувачів не пізніше 15 січня бюджетного року, пропонуємо виключити таблиці 1-3 з проекту рішення 2 як такі, що містять некоректну інформацію та не відповідають вимогам ПКУ.

Пропонуємо, також привести ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, визначені строками 03.01-03.05, 03.07, 03.15 таблиці додатку 1 до проекту рішення 2 у розмірі 4 %, до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Щодо проекту рішення 3

Враховуючи вимоги підпункту 12.3.4 пункту 12.3. статті 12 ПКУ та Закону України «Про доступ до публічної інформації», пропонуємо доповнити проект рішення 3 пунктом наступного змісту: «Рішення набирає чинності з 01.01.2019».

Згідно з пунктом 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, виключно для першої та другої групи платників єдиного податку.

Таким чином, у сільських рад відсутні повноваження щодо встановлення ставок податку, а, відповідно, і визначення обов'язкових елементів для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 3 ставки податку та обов'язкові елементи податку, які встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (пункт 4, частина друга підпункту 5.1 пункту 5, частина перша підпункту 5.2 пункту 5, підпункт 5.3 пункту 5),

натомість доповнити проект рішення 3 обов'язковими елементами єдиного податку першої та другої груп.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень АРВ до проектів рішень не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у кількісному (грошовому) вимірі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішень розробником при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надано текстовий опис трьох альтернатив, при цьому не визначено жодних числових (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: *доходи місцевого бюджету, витрати суб'єктів господарювання тощо*).

Не зазначено та не проведено в АРВ до проекту рішення порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигод і витрат усіх сторін регуляторних процесів.

Не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та

держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів III АРВ до проектів рішень, у розділах IV АРВ до проектів рішень розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Доводимо до відома, що згідно із нормами ПКУ (підпункти 1) та 2) пункту 291.4 статті 291) та Господарського кодексу України (стаття 55) платники єдиного податку першої та другої груп є виключно суб'єктами мікропідприємництва, а, відповідно, суб'єкти малого підприємництва, як це зазначено в АРВ 3 до проекту рішення 3, не можуть підпадати під дію проекту рішення 3, яким повинні визначатися ставки єдиного податку для платників першої та другої груп.

Також, абзацом 1 розділів IX АРВ до проектів рішень визначено, що базове відстеження буде проведено протягом року після набрання чинності проектами, а саме з 15 вересня по 15 жовтня 2018 року. Проте, рішення набирають чинності з 01 січня 2019 року. Отже, зазначені абзаци потребують уточнення та узгодження з нормами статті 10 Закону в частині проведення повторного відстеження регуляторних актів, строк дії яких менше року, за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, пропонуємо або визначити дати проведення базових та повторних відстежень в проектах рішень, або провести базові відстеження до набрання чинності рішеннями, а повторні відстеження результативності - у вересні 2019 року.

В розділах 1 Тестів малого підприємництва АРВ до проектів рішень (далі - М-тест) визначено, що консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів мікро- підприємництва і малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 26.04.2018 по 05.06.2018 року.

Проте, відповідно до вимог Методики такі консультації здійснюються у процесі підготовки АРВ до проекту рішення та М-тесту з метою визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого та мікро- підприємництва і проводяться до опублікування проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу.

В розділі 3 М-тесту АРВ 3 розраховано витрати платників єдиного податку третьої групи, яка не підпадає під дію проекту рішення 3.

В розділах 4 М-тестів розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва здійснено поквартально та разом за рік. Враховуючи вимоги пункту 4 додатку 3 до Методики, пропонуємо виключити з таблиці розділів 4 М-тестів витрати поквартально, залишивши розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання за перший рік регулювання (стартовий).

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проектів рішень потребують уточнення, доопрацювання та приведення до вимог Методики.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертних висновків не зазначені номер та дата прийняття рішення про затвердження плану регуляторної діяльності Витязівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області, в який включено проекти рішень, дати та місце опублікування проектів рішень для обговорення, кінцеві терміни прийняття зауважень та пропозицій до проектів рішень.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проектів рішень принципів прозорості та врахування громадської думки.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Витязівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Витязівської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Витязівської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Витязівської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
Служби України



К. ЛЯПІНА