



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Тарасівська сільська рада  
Бобринецького району  
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 5, с. Тарасівка,  
Бобринецький район,  
Кіровоградська область, 27240

*Пропозиції щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Тарасівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Тарасівської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Тарасівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 08.05.2018 № 258.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Тарасівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### ***Щодо проектів рішень в цілому***

1. Проектами рішень на території Тарасівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Частинами 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної



ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів **обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи**, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, в проектах рішень не визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті або розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктом 2 проекту рішення 2 встановлено, що рішення Тарасівської сільської ради оприлюднюється у засобах масової інформації або в інший можливий спосіб. Проектами рішень 1 і 3 не визначено способу оприлюднення рішення.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону – у друкованих засобах масової інформації.

3. Назви проектів рішень 1 і 2 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть застосовуватися встановлені ставки податків.

#### ***Щодо проекту рішення 1***

Додаток 2 до проекту рішення 1, яким встановлюються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, містить частковий перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування (підпункт 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ).

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 1 перелік пільг, які дублюють норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ та доповнити вказаний додаток 2 пільгами щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановленими Тарасівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності).

### ***Щодо проекту рішення 2***

Рядки 6-10 додатку 2 до проекту рішення 2, яким встановлюються пільги зі сплати земельного податку для юридичних осіб, пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 282 ПКУ, якою визначено перелік юридичних осіб, що звільняються від сплати земельного податку.

### ***Щодо проекту рішення 3***

Пропонуємо виключити з проекту рішення 3 підпункти 1.1 та 1.5 пункту 1 як такі, що містять неоднозначні для трактування норми та частково дублюють норми підпункту 1.2 пункту 1 проекту рішення.

Водночас, підпункт 1.2 пункту 1 проекту рішення пропонуємо доповнити посиланням на відповідні додатки до проекту рішення 3, якими встановлюються ставки податку для платників єдиного податку першої та другої груп.

Враховуючи вимоги підпункту 12.3.4 пункту 12.3. статті 12 ПКУ та Закону України «Про доступ до публічної інформації», пропонуємо виключити з проекту рішення 3 пункт 6 як такий, що не відповідає вимогам чинного законодавства України та суперечить пункту 3 проекту рішення 3.

Зважаючи на вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

### ***Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)***

АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ, розробник проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у кількісному (грошовому) вимірі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником надано текстовий опис альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: *доходи місцевого бюджету, витрати суб'єктів господарювання тощо*).

При описі альтернативи «Не прийняття регуляторного акта» в АРВ до проекту рішення 2 розробник зазначив, що у цьому випадку земельний податок буде сплачуватися за мінімальними ставками, що не відповідає вимогам підпункту 12.3.5 пункту 12.3. статті 12 ПКУ, а, відповідно, розробником в АРВ

до проекту рішення 2 не враховано усі вимоги ПКУ, що не надає можливості правильно оцінити усі вигоди та витрати зазначеної альтернативи.

У розділах III АРВ до проектів рішень також не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигід і витрат усіх сторін регуляторного процесу.

Не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень описано, але не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (а, наприклад, єдиний податок встановлено на максимальному рівні), відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Згідно з нормами ПКУ (підпункти 1) та 2) пункту 291.4 статті 291) та Господарського кодексу України (стаття 55), платники єдиного податку першої та другої груп є виключно суб'єктами мікропідприємництва, а, відповідно, суб'єкти малого підприємництва, як це зазначено в АРВ проекту рішення 3, не можуть підпадати під дію проекту рішення 3, яким визначаються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп.

В таблицях розділів 3 Тестів малого підприємництва (далі – М-тест) АРВ, розробником не наведено формул розрахунків прямих та адміністративних витрат суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва.

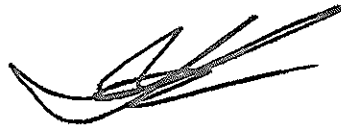
Вищезазначене **не узгоджується** з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з **принципами збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та **ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Тарасівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно,

відмінне від земельної ділянки на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Тарасівської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної  
служби України



К.М. Ляпіна