



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Попельнастівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**

вул. Соборна, 3, с. Попельнасте,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28062

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення на території Попельнастівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 17.05.2018 № 104.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Попельнастівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5829/0/20-18 від 19.06.2018

с/п



Овчаренко

Назви проектів рішень 1 і 2 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

Щодо проекту рішення 1

2. У пункті 5 проекту рішення 1 пропонуємо уточнити підпункти та пункти статті 266 ПКУ, якими встановлюються порядок обчислення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2.1. У пункті 7 проекту рішення 1 пропонуємо зазначити підпункт, пункт, статтю ПКУ, якими встановлюються строки сплати податку.

2.2. Пунктом 8 проекту рішення 1 визначено, що строк та порядок подання звітності про сплату податку встановлено пунктом 266.10 статті 266 ПКУ, але зазначена норма ПКУ встановлює строк сплати податку, а строк та порядок подання звітності про сплату податку встановлює підпункт 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

Отже, пропонуємо пункт 8 проекту рішення 1 провести у відповідність до вимог ПКУ.

2.3. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 1, частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 1 норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Попельнастівською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

Щодо проекту рішення 2

3. В додатку до проекту рішення 2, яким визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати земельного податку, визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проекти рішень 1 і 2 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, а також, не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на яких проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

В АРВ проектів рішень 1 і 2 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєктів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Також, в АРВ проектів рішень 1 і 2 не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритму їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень 1 і 2 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ проектів рішень 1 і 2, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділах VIII АРВ проектів рішень відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акту, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектами рішень, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо в таблицях розділів VIII АРВ проектів рішень зазначати вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

Крім того, в Тестах малого підприємництва (далі - М-тест) проектів рішень 1 і 3 не розраховані адміністративні витрати суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Згідно з інформацією, наданою у розділах III АРВ проектів рішень 1 і 2, під дію регулювання підпадає 2 суб'єкта малого та мікропідприємництва, що складає 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Відповідно до інформації, наведеної у розділі VIII АРВ проекту рішення 1, до бюджету від сплати податку 2 СМП надійде 45 тис.грн. Однак, розділом 3 М-тесту розраховано «прямі» витрати 2 СМП, які склали лише 41,74 грн.

Відповідно до інформації розділу VIII АРВ до проекту рішення 2, до бюджету від сплати податку 2 СМП надійде 14,9 тис.грн. Однак, згідно з

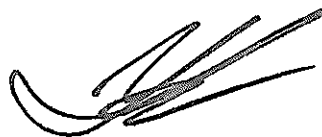
інформацією, наведеною у розділі 3 М-тесту, «прямі» витрати 2 СМІІ складають лише 157,68 грн., а згідно з розділом 4 М-тесту – 14,9 тис.грн.

Отже, АРВ до проектів рішень потребують уточнення розрахунків, доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» та «Про встановлення на території Попельнастівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПІНА