ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____

на №_____від_____

Мар`ївська сільська рада
Компаніївського району
Кіровоградської області

вул. Центральна, 3, с. Мар`ївка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28410

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Мар'ївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку за видами діяльності на території Мар'ївської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік на території Мар'ївської сільської ради» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік на території Мар'ївської сільської ради» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Мар'ївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 14.05.2018 № 02-27/176.

За результатами проведеного аналізу до проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Мар'ївської сільської ради з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного та культурного розвитку щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Мар'ївської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), визначаються обов'язкові елементи податків.

Щодо проекту рішення 2

1. Пункт 6 проекту рішення 2 пропонуємо доповнити посиланням на підпункти та пункти статті 266 Податкового кодексу України, якими

Державна регуляторна служба України
ВИХ №5831/0/20-18 від 19.06.2018
Оніщенко

встановлюються строки сплати податку.

1.2. Пунктом 7 проекту рішення 2 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку встановлено пунктом 266.10 статті 266 ПКУ, але зазначена норма ПКУ встановлює строк сплати податку. Строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку встановлює підпункт 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ. Отже, пропонуємо пункт 8 проекту рішення 1 провести у відповідність до вимог ПКУ.

1.3. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 2 частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 2 норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Мар'ївською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

2. Пункт 6 проекту рішення 3 потребує редагування в частині визначення правильної нумерації статті ПКУ, якою встановлено перелік земельних ділянок, що не підлягають оподаткуванню (стаття 283 ПКУ).

2.1. В додатку до проекту рішення 2, яким визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати земельного податку, визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

2.2. Додаток 3 до проекту рішення 3, яким визначаються ставки земельного податку по населеним пунктам Мар'ївської сільської ради у гроповому вимірі, підлягає виключенню з проекту рішення 3 як такий, що містить некоректну інформацію (*розраховано з урахуванням індексації нормативно-грошової оцінки земельних ділянок на 2018 рік, хоча ставки податку встановлюються на 2019 рік*) та не відповідає вимогам статей 274 та 277 ПКУ.

2.3. Пунктом 12 проекту рішення 3 встановлено, що рішення оприлюднюється в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

Таким чином, проекти рішень 2 і 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Щодо АРВ до проектів рішень 1 і 2 (далі - АРВ 1, АРВ 2)

1. У розділі І АРВ 2 розробником описано проблеми, які потребують врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі ІІІ АРВ 1 при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» розробником зазначається, що у такому випадку податок буде сплачуватися за мінімальною ставкою, встановленою ПКУ, яка дорівнює одному відсотку. Але згідно з вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ, мінімальна ставка єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп складає нуль відсотків. Отже, розробником при визначені альтернативних способів досягнення цілей не враховано усі вимоги ПКУ і, відповідно, некоректно оцінено вплив альтернативи на сферу інтересів учасників регуляторного процесу.

При описі альтернативи 2 в АРВ 1 та описі усіх альтернатив у АРВ 2 розробником не зазначено числові (грошові) показники, які характеризують дану альтернативу (*сума надходжень до бюджету, суми сплати податку суб'єктами господарювання тощо*).

3. При оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі ІІІ АРВ розробником зазначено, що під дію регулювання проекту рішення 1 підпадають 15 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП), а під дію проекту рішення 2 – 5 СМП. При цьому не наведено посилань на джерело отримання такої інформації.

У АРВ 1 та АРВ 2 розробником не наведено розрахунків витрат, яких зазнають СМП як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У розділі III АРВ 2 розробником не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень 1 і 2 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (*ставки єдиного податку взагалі встановлено на максимальному рівні*), відсутність у АРВ 1 та АРВ 2 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Одночасно зазначаємо, що у АРВ 1 та АРВ 2 не обґрунтовано ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 1 та АРВ 2, у розділах IV АРВ 1 та АРВ 2 не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. Розділом VII АРВ 1 встановлено, що строк дії акта - до повторного відстеження (проводиться через 9 місяців), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Розділом VII АРВ 2 встановлено, що строк дії акта - до повторного відстеження (проводиться через 1 рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Рішення про встановлення місцевих податків і зборів приймаються відповідними радами на кожний бюджетний рік. Згідно з підпунктом 4.1.9 пункту 4.1 статті 4 ПКУ, зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніш як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Отже, строк дії регуляторних актів щодо встановлення місцевих податків і зборів складає один бюджетний рік.

У зв`язку з вищенаведеним, пропонуємо у розділах VII АРВ 1 та АРВ 2 визначити, що строк дії актів складає 2019 рік.

Розділом IX АРВ 2 заплановано провести повторне відстеження через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Зважаючи на те, що строк дії даного регуляторного акта складає один рік, повторні відстеження результативності, згідно з вимогами статті 10 Закону, здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проекті рішення 2.

5. Дані таблиці розділу VIII АРВ 1 не узгоджуються з даними інших розділів АРВ 1.

Так, показник «Кількість платників єдиного податку I – II групи» складе у I та IV кварталах 2019 року 436 осіб, що не відповідає показникам розділу III АРВ 1, згідно з якими під дію акта підпадає 15 СМП.

В зазначеній таблиці АРВ 1 також вказано витрати СМП на адміністративні процедури щодо звітування. Натомість, проектом рішення 1 не встановлюються процедури звітування, які здійснюються виключно відповідно до вимог ПКУ, і, відповідно, не потребують розрахунку в АРВ 1.

У розділі VIII АРВ 2 відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність обов'язкових показників результативності у АРВ 2 не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності даного регуляторного акту і, відповідно, встановити ефективні ставки єдиного податку на наступні бюджетні роки.

Отже, пропонуємо в таблиці розділу VIII АРВ 2 зазначати прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

6. При розрахунку «прямих» витрат СМП у розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ 1 використовувалася мінімальна заробітна плата у розмірі 3 200,00 грн. Натомість, відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік», мінімальна заробітна плата з 1 січня 2018 року встановлена у розмірі 3 723 гривні.

Отже, розрахунок витрат СМП потребує уточнення.

В АРВ 1 показники таблиці розділу 4 М-тесту потребують узгодження з показниками таблиці розділу 3 М-тесту.

7. В АРВ 2, згідно з даними таблиці розділу 3 М-тесту, 5 СМП, що сплачують податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у 2019 році сплатять до бюджету 303 938 грн., що, в середньому, складає на одного СМП більше 60 тис. грн на рік. Зазначена сума потребує впровадження коригуючих (компенсаторних) заходів у АРВ 2.

Щодо АРВ до проекту рішення 3 (далі - АРВ 3)

При оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ 3 розробником зазначено, що під дію регулювання підпадають 4 СМП. При цьому, розробником не наведено посилань на джерело отримання такої інформації.

Згідно з інформацією, наведеною у розділі VIII АРВ 3, до бюджету у 2019 році надійде 837,1 тис.грн., а кількість юридичних та/або фізичних осіб, на які поширюється дія акта, складає 4/1162 осіб.

Згідно з інформацією, наведеною у таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 3, «прямі» витрати СМП складуть 37,1 тис.грн.

При цьому, оцінка впливу на інтереси держави, населення та суб'єктів господарювання у розділі III АРВ 3 здійснювалася за припущення, що суб'єктами господарювання буде сплачено до бюджету 837,1 тис. грн.,

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проектів рішень **потребують перерахунку, доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.**

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Мар'ївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік на території Мар'ївської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік на території Мар'ївської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу та аналіз регуляторного впливу проекту рішення «Про встановлення ставок єдиного податку за видами діяльності на території Мар'ївської сільської ради на 2019 рік» - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної служби України **К. ЛЯПІНА**

Оніщенко Н.А.
050-915-62-89