



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Сугокліївська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**

вул. Нова, 1, с. Сугокліївка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27216

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Сугокліївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Сугокліївської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Сугокліївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 17.05.2018 № 01-15/60.

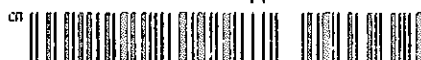
За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Сугокліївської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Сугокліївської сільської ради Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5894/0/20-18 від 19.06.2018



Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, не визначені проектами рішень.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення 1 визначено, що ставки єдиного податку встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року. Підпунктом 1.2. пункту 1 проекту рішення 1 встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму, для працевздатних осіб, встановленого законом для працевздатних осіб на 1 січня податкового (звітного) року;

2) для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Згідно із пунктом 293.1. статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працевздатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, підпункти 1.1 та 1.2 пункту 1 проекту рішення 1 потребують узгодження між собою та приведення у відповідність до вимог статті 293 ПКУ.

Щодо проектів рішень 2 і 3

Пунктами 1 проектів рішень 2 і 3 встановлюються ставки податків (додатки 1 до проектів рішень) та пільги зі сплати податків (додатки 2 до проектів рішень).

Натомість, в проектах рішень відсутні додатки 1 та додатки 2.

Відсутність в проектах рішень ставок податків та пільг зі сплати податків не дозволить оцінити витрати суб'єктів господарювання і, відповідно, підтвердити додержання розробником таких принципів державної регуляторної політики як ефективність (забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально

необхідних витрат ресурсів) і збалансованість (забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави).

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ до проектів рішень розробником при описі проблем, які потребують державного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділах III АРВ до проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником надано мінімальний текстовий опис альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання, тощо).

При описі альтернативи 1 «Не приймати рішення щодо встановлення земельного податку» в АРВ до проекту рішення 2 розробником визначено, що у такому випадку земельний податок буде сплачуватися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ. Натомість, згідно з підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, у разі не прийняття рішення плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, розробником в АРВ до проекту рішення 2 при оцінці альтернатив не враховано усі вимоги ПКУ, і, відповідно, визначені та оцінені не всі вигоди та витрати сторін регуляторного процесу.

При оцінці впливу альтернативних способів досягнення цілей на інтереси держави, населення та суб'єктів господарювання в АРВ до проектів рішень не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Також, не наведено розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення. Крім того, ставки податку не наведено в проектах рішень 2 та 3.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (а ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні), відсутність в АРВ до проектів рішень належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Також, доводимо до відома, що згідно з показниками таблиці розділу III АРВ до проекту рішення 2, дія цього проекту поширюється виключно на 3 суб'єктів мікро- підприємництва (далі – СМП). Згідно з таблицею розділу VIII АРВ до проекту рішення 2 до бюджету надійде 224 665 грн. від сплати земельного податку. Зазначена цифра підтверджується розрахунками в розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту).

Отже, 3 СМП сплачують в рік більше 224 тис.грн. земельного податку. Зазначена сума, на думку Державної регуляторної служби України, є доволі обтяжливою для СМП і потребує впровадження корегуючих заходів.

Отже, пропонуємо уточнити суми надходжень земельного податку від СМП (без врахування сум податку, що сплачується населенням) і у випадку підтвердження значного фінансового навантаження на СМП розглянути можливість впровадження пом'якшувальних (корегуючих) заходів.

Згідно з показниками таблиці розділу III АРВ до проекту рішення 3 дія цього проекту поширюється виключно на 2 суб'єктів малого підприємництва. Відповідно, відсоток таких суб'єктів у загальній кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, повинен скласти 100 %. Натомість, питома вага таких суб'єктів визначена розробником на рівні 50 %. Отже, пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання проекту рішення 3, та коректно визначити їх питому вагу у розрізі груп (великі, середні, малі та мікро- підприємства).

Звертаємо увагу, що у розділах 3 М-тестів до проектів рішень не наведено формул розрахунку «прямих» та адміністративних витрат СМП.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Сутокліївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Сутокліївської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПІНА