ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____

на №_____від_____

Виконавчий комітет
Улянівської сільської ради
Олександрійського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 5, с. Улянівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28065

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Улянівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 21.05.2018 № 167.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Улянівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, земельних відносин та екології щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Улянівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ). Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №5916/0/20-18 від 20.06.2018
Онішенко

Щодо проектів рішень вцілому

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити в проектах рішень 2 і 3 усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктами 2 проектів рішень 2 і 3 встановлено, що рішення оприлюднюються в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень 2, 3 відповідно до вимог Закону у друкованих засобах масової інформації.

3. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

Щодо проекту рішення 2

В додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку.

У зв'язку з зазначеним, пропонуємо наповнення додатку 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 3, частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, що не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Улянівською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266

ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

Таким чином, проекти рішень 2 і 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень

АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах І АРВ до проектів рішень 1 і 3 розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі ІІІ АРВ до проекту рішення 3 розробником в описі альтернатив не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання, тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання - не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі.

Також, в розділі ІІІ АРВ до проекту рішення 3 не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання визначених альтернатив в розділі ІІІ АРВ проекту рішення 2 зазначено, що суб'єктами господарювання за всіма альтернативами буде сплачено 150,6 тис.грн., від сплати податку до бюджету надійде при реалізації двох з трьох альтернатив також по 150,6 тис.грн. При цьому, в описі альтернатив розробником визначено різні суми надходжень до бюджету за різними альтернативами.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень 2 і 3 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ до проектів рішень 2, 3 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень 2, 3 у розділах IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. В АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не надано посилання на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

4. У розділах VIII АРВ до проектів рішень відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектами рішень, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки податків на наступні бюджетні роки.

5. Додатково повідомляємо, що в Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ до проекту рішення 2 при розрахунку «прямих» витрат суб'єктів мікро- підприємництва (далі – СМП) (рядок 8 розділу 3) результат наведеної формули (473,04 грн) не відповідає сумі сплаченого земельного податку СМП, зазначеної в інших розділах АРВ до проекту рішення 2 та М-тесту проекту рішення 2 (150,9 тис.грн.).

Адміністративні витрати СМП в М-тесті проектів рішень 1 і 3 – не розраховані, але до них можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, М-тести проектів рішень потребують уточнення даних та коригування.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до проектів рішень - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16,12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної служби України **К. ЛЯПІНА**

Оніщенко Н.А.
050-915-62-89