



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

Саївська сільська рада  
Липоводолинського району  
Сумської області  
вул. Шкільна, 10, с. Саї, 42520

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Саївської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Саївської сільської ради Липоводолинського району Сумської області від 23.04.2018 № 02-14/172.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, планування, соціального і культурного розвитку Саївської сільської ради та аналізу регуляторного впливу Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 1 Проекту рішення на території Саївської сільської ради встановлюється:

- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1 до Проекту рішення);
- ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1.1 до Проекту рішення);
- плату за землю (додаток 2 до Проекту рішення);
- ставки земельного податку (додаток 2.1 до Проекту рішення);
- перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку (додаток 2.2 до Проекту рішення);
- єдиний податок (додаток 3 до Проекту рішення);
- збір за місця для паркування транспортних засобів (додаток 4 до Проекту рішення);
- туристичний збір (додаток 5 до Проекту рішення).



*Щодо Проекту рішення в цілому*

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у додатках 1 та 3-5 до Проекту рішення, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у додатках 1 та 3-5 до Проекту рішення всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

*Щодо додатку 2 до Проекту рішення*

2. У додатку 2 до Проекту рішення розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пунктів 288.1, 288.4 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки.

Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пунктом 288.5 статті 288 ПКУ.

Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з додатку 2 до Проекту рішення.

У зв'язку з тим, що статті 273, 281-284, 287, 289 ПКУ не регламентують порядок обчислення плати за землю, пропонуємо виключити посилення на вказані вище статті ПКУ з пункту 9 додатку 2 до Проекту рішення.

*Щодо додатку 2.2 до Проекту рішення*

3. Статтею 282 та 283 ПКУ встановлено вичерпний перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб та встановлено перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Отже, пропонуємо додаток 2.2 до Проекту рішення, яким затверджується Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України, із сплати земельного податку, привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ.

*Щодо додатку 3 до Проекту рішення*

4. Пунктом 4 додатку 3 до Проекту рішення планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців залежно від виду

діяльності згідно з національним класифікатором України, затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 11.10.2010 № 457:

- для першої групи платників єдиного податку (фізичних осіб) - 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 01 січня податкового (звітного року);

- для другої групи платників єдиного податку (фізичних осіб) - 10% до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 01 січня податкового (звітного року).

Пунктом 293.2 статті 293 ПКУ встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Однак, пунктом 4 додатку 3 до Проекту рішення регуляторний орган встановлює ставки для платників єдиного податку першої та другої груп в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі.

Водночас, в аналізі регуляторного впливу, наданого до Проекту рішення, не наведено обґрунтування економічної доцільності зазначених розмірів ставок єдиного податку та алгоритму їх визначення. Ставки податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Таким чином, пункт 4 додатку 3 до Проекту рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо додатку 4 до Проекту рішення*

5. Додатком 4 до Проекту рішення встановлюється збір за місця для паркування транспортних засобів.

Підпунктом 268-1.4.1 пункту 268-1.4 статті 268-1 ПКУ встановлено, що ставка збору та порядок сплати збору до бюджету встановлюються відповідною сільською, селищною, міською радою або радою об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад.

Отже, додаток 4 до Проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог ПКУ в частині визначення порядку сплати збору до бюджету.

Таким чином, Проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, **Проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.**

Наданий аналіз регуляторного впливу до Проекту рішення (далі - АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та

відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, описати ситуацію, що склалась на території сільради із сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником Проекту рішення не проведено відповідного аналізу проблеми, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником Проекту рішення не обґрунтовано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені не чітко і лаконічно, не є вимірюваними та не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання в АРВ розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не наведено алгоритму визначення ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з **принципами збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та **ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як

передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

У розділі V «Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У розділі VIII «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ розробником наведено числові показники за 2016 та 2017 роки, однак, прогнозні показники на наступний бюджетний рік, як передбачено вимогами Методики, не наведено.

Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) Проекту рішення розробником не зазначено виду проведення прямих консультацій (робочі наради та зустрічі) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пункті 3 М-Тесту зазначений узагальнений розмір прямих витрат суб'єктів малого підприємництва, що не дозволяє проаналізувати, з яких саме розмірів витрат від сплати податків та зборів складається зазначена сума прямих витрат.

Також, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Саївської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» у відповідність до вимог діючого законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна

Сидорський  
Юсупова  
(099) 3536047