



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 05.06.2018 № 5316/0/20-18

на № _____ від _____

Троїцька селищна рада Луганської області

вул. Центральна, 69,
смт. Троїцьке, Троїцький
район, Луганська область,
92100

Пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Троїцької селищної ради Троїцького району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення), та документи, що надані до нього листом Троїцької селищної ради Троїцького району Луганської області від 03.05.2018 № 1340.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань діяльності ради, депутатської етики, регуляторної політики, зміцнення законності та правопорядку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу та потребують приведення у відповідність до його вимог, та/або виключення, як такі, що не передбачені вимогами Кодексу.



Відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу, органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

1. Підпунктом першим пункту 1 проекту рішення передбачається встановити на території Троїцької селищної ради Троїцького району Луганської області ставки земельного податку згідно з додатком 1 до проекту рішення, а підпунктом другим пункту 1 проекту рішення передбачається встановити на території Троїцької селищної ради Троїцького району Луганської області пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1. статті 284 Податкового кодексу України згідно з додатком 2 до проекту рішення.

1.1. Виходячи з назви стовпчиків таблиці додатку 1 до проекту рішення, ставки податку визначені у відсотках від нормативної грошової оцінки землі як для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, так і для земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Відповідно до пункту 277.1 статті 277 Кодексу, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 Кодексу, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Таким чином, пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

1.2. Крім того, статтями 281-282 Кодексу встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 Кодексу визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення, при встановленні розмірів ставок земельного податку врахувати вимоги статті 283 Кодексу.

1.3. Також, додаток 2 до проекту рішення, яким пропонується встановити додаткові пільги зі сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку в розмірі 100%, потребує приведення у відповідність до вимог статей 281-282 Кодексу, якими

визначено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо визначити перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб у відповідність до вимог статей 281 та 282 Кодексу.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником в АРВ не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проекту рішення не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновки щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного

способу, як передбачено вимогами розділу «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» Методики.

У розділі VIII АРВ розробником не визначені прогностні значення показників результативності регуляторного акта у кількісному виразі, що не узгоджується з вимогами розділу VIII Методики прогностні показники результативності дії регуляторного акта наводяться (у кількісному виразі).

У розділі IX АРВ розробником невірно визначені строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акту. Враховуючи, що термін дії рішення складає один календарний рік, відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії проекту рішення.

В тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) невірно проведена оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, а також оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Так, відповідно до наведених даних в таблицях М-Тесту, розрахунки витрат проведені на одного суб'єкта господарювання, тоді як, відповідно до наведеної інформації в розділі III АРВ (оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання), під дію проекту рішення підпадають 290 суб'єктів малого підприємництва.

Слід зазначити, що відповідно до вимог розділу VI Методики, в М-Тесті розрахунки витрат проводяться для всіх суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом), які повинні виконати вимоги регулювання встановлені проектом рішення.

Одночасно звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків і зборів для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цього рішення, розрахунок витрат на перевірки, витрат пов'язаних із веденням обліку та поданням звітності державним органам, бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування збору не здійснюється, оскільки встановлені нормами Кодексу, а витрати, що понесуть суб'єкти господарювання на навчання/підвищення кваліфікації персоналу, на придбання пально-мастильних матеріалів, на оборотні активи, зарплата водія не мають відношення до суті проекту рішення.

Разом з тим, враховуючи строк дії регуляторного акта, вимоги статті 12 Кодексу, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

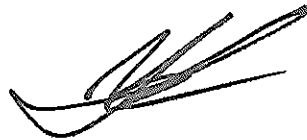
Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю в ньому усіх необхідних даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, розробником не доведена відповідність

проекту рішення принципам державної регуляторної політики, таким як: ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Троїцької селищної ради Троїцького району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



Ксенія Ляпіна