



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Боровенська сільська рада
Кремінського району
Луганської області
вул. Миру, № 31а, с. Боровеньки,
Кремінський район, Луганська
область, 92943

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Боровенської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати за користування землею по Боровенській сільській раді», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з 01.01.2019 року», «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи» (далі разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Боровенської сільської ради Кремінського району Луганської області від 11.05.2018 № 177.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної комісії Боровенської сільської ради з питань розгляду регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Щодо проектів рішень в цілому.

1. Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 Кодексу).



Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 цього Кодексу.

У зв'язку з чим, пропонуємо в проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або передбачити по їх тексту посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

II. Щодо проекту рішення «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи».

Пунктами 293.1 та 293.2 статті 293 Кодексу, зокрема, встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, **залежно від виду господарської діяльності**.

Отже, пропонуємо дотримати вимоги Кодексу в частині встановлення фіксованих ставок податку **залежно від виду господарської діяльності** з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Крім того, зазначеною вище статтею Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп є фіксованими та встановлені нормами Кодексу, і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад.

Таким чином, визначені по тексту проекту рішення норми (обов'язкові елементи) щодо платників податків третьої та четвертої груп пропонуємо виключити.

III. Щодо проекту рішення «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати за користування землею по Боровенській сільській раді».

1. Підпунктом першим пункту 1 проекту рішення встановлюються ставки земельного податку згідно з додатком 1.

Так, виходячи з назви стовпчиків таблиці, ставки податку визначені у відсотках від нормативної грошової оцінки землі, як для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, так і для земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Натомість, відповідно до пункту 277.1 статті 277 Кодексу, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків **від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі** по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від

нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 Кодексу, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Таким чином, пропонуємо назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Підпунктом другим пункту 1 проекту рішення встановлюються перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку згідно з додатком 2.

Слід зазначити, що визначений перелік пільг не містить пільгових категорій, передбачених статтями 281 та 282 Кодексу, а отже, потребує суттєвого доопрацювання.

3. Пунктом 2 проекту рішення затверджується розмір орендної плати за земельні ділянки згідно з додатком 3 до проекту рішення.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пункту 288.1 статті 288 підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

У зв'язку з чим, пункт другий проекту рішення та додаток 3 до проекту рішення пропонуємо виключити.

IV. Щодо проекту рішення «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з 01.01.2019 року».

Підпунктом другим пункту 1 проекту рішення визначено перелік пільг для фізичних та юридичних осіб згідно з додатком 2 до проекту рішення.

Відповідно до підпункту 266.2.2 статті 266 Кодексу встановлено перелік об'єктів, які не є об'єктами оподаткування. Згідно з підпунктом «з» підпункту 266.2.2 статті 266 Кодексу, серед іншого, не є об'єктами оподаткування і об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які перебувають у власності громадських організацій інвалідів та їх підприємств, у зв'язку з чим потребують виключення з додатку 2 до проекту рішення.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, зменшення площі оподаткування житлової нерухомості, віднесено до пільг зі сплати податку для фізичних осіб, а саме: **база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:**

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;

б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

У свою чергу, згідно з вимогами абзацу третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з майнового стану та рівня доходів; пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Таким чином пропонуємо в додатку 2 до проекту рішення визначити пільги, передбачені підпунктом 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1, 2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

VII. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) мають переважно аналогічні зауваження, та не у повному обсязі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, щодо АРВ проекту рішення «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи», зазначаємо наступне.

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності –

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

У розділі VIII АРВ розробником не визначено такий обов'язковий прогностичний показник результативності регуляторного акта, як, розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, і мають бути виражені в кількісній формі, що не узгоджується з вимогами Методики та Закону, та відповідно, не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Разом з цим, кількість суб'єктів господарювання, які в 2019 році підпадають під дію регулювання не узгоджуються з інформацією наведеною розробником в додатку 4 до АРВ Тесті малого підприємництва (М-Тест).

Відповідно до наведеної оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (розділ III АРВ) під дію запланованого регулювання підпадає 16 суб'єктів малого підприємництва. Натомість, в підпункті 7 пункту 3 М-Тесту (оцінка прямих витрат суб'єктів малого підприємства на виконання регулювання), а також в підпункті 15 пункту 3 (оцінка витрат адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регуляторного акту) визначено, що виконати вимоги регулювання повинні 15 суб'єктів господарювання, а саме, 8 юридичних осіб та 7 фізичних осіб.

Крім цього в М-Тесті не проведено оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємства на виконання вимог регулювання, зокрема витрат від сплати податку.

Також, в М-Тесті невірно проведені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємства на виконання вимог регулювання. Так, відповідно до оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємства щодо виконання регулювання та звітування (підпункт 16 пункту 3 М-Тесту) сумарні витрати для фізичних осіб складають 374,64 грн., для юридичних осіб – 502,56 грн. Натомість, під час визначення сумарних витрат малого підприємства на виконання вимог регулювання у п. 2, 3 Таблиці наведені витрати фізичних осіб у розмірі 53,52 грн., юридичних осіб – 62,82 грн.

З огляду на вищезазначене спостерігається формальний підхід у проведенні розрахунків витрат суб'єктів підприємницької діяльності.

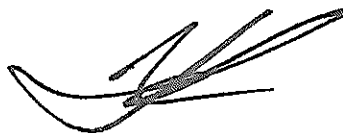
Окремо зазначаємо, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів малого підприємства розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Боровенської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати за користування землею по Боровенській сільській раді», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з 01.01.2019 року», «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємства – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи» у відповідність до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а аналізу регуляторного впливу до них - у відповідність до вимог та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.ЛЯПІНА