



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Косівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 50, с. Косівська,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28030

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Косівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Косівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Косівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 21.05.2018 № 857.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Косівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Косівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, які передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ), визначаються всі обов'язкові елементи цих податків, передбачені статтею 7 ПКУ.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Натомість, назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.



Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. У пункті 5 проекту рішення 3 пропонуємо уточнити підпункти та пункти статті 266 ПКУ, якими встановлюються порядок обчислення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. У пункті 7 проекту рішення 3 пропонуємо надати посилання на підпункт, пункт, статтю ПКУ, якими встановлюються строки сплати податку.

3. Пунктом 8 проекту рішення 3 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку встановлено пунктом 266.10. статті 266 ПКУ. Однак, зазначена норма ПКУ встановлює строк сплати податку. Строк та порядок подання звітності про сплату податку встановлюється підпунктом 266.7.5. пункту 266.7. статті 266 ПКУ.

4. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 3, частково дублює норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, натомість, доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Косівською сільською радою відповідно до абзаців другого і третього підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ (за необхідності).

Підсумовуючи наведене, проекти рішень 2 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом *адекватності* - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ 2 і 3 розробником в описі альтернатив не визначено числових (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не

проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

При описі впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання в розділі III АРВ 1 розглянуто дві з трьох описаних альтернатив, в яких, також, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. В АРВ не обгрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не надано посилення на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

4. У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектів рішень, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо в таблицях розділів VIII АРВ зазначати вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

5. У розділі III АРВ 2 визначено, що під дію регуляторного акта підпадають 3 суб'єкта великого підприємництва та 9 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП). При цьому, розрахунок витрат суб'єктів середнього та великого підприємництва не надано, а в Тесті малого підприємництва (М-тесті) зазначено (рядок 5 таблиці розділу 3), що СМП сплачують 1116 тис. грн. земельного податку. Зазначений показник не відповідає результату, наведеному в рядку 8 таблиці розділу 3 М-тесту, формули (709,56 гривень).

6. У розділі III АРВ 1 визначено, що під дію регуляторного акта підпадають 4 суб'єкта малого та мікропідприємництва, а саме 3 – малого підприємництва і 1 - СМП.

Згідно з вимогами статті 55 Господарського кодексу України та підпунктів 1) і 2) пункту 291.4. статті 291 ПКУ, платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва. Отже, під дію регулювання з питань сплати єдиного податку не можуть підпадати суб'єкти малого підприємництва.

У таблиці розділу 3 М-тесту проекту рішення 1 розраховано «прямі» витрати для 3 СМП, що не відповідає інформації розділу III АРВ та розділу 2 М-тесту.

7. У таблиці розділу 3 М-тесту проектів рішень 1 і 3 не розраховано адміністративні витрати СМП, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Додатково повідомляємо, що відповідно до розділу XI АРВ 3 відстеження результативності рішення покладено на виконавчий комітет Бандурівської сільської ради.

Згідно з вимогами статті 10 Закону, виконання заходів з відстеження результативності регуляторного акта забезпечується регуляторним органом, який прийняв цей акт, якщо інше не встановлено цим Законом.

Отже, відстеження результативності регуляторного акта, прийнятого Косівською сільською радою, проводиться виконавчими органами Косівської сільської ради. Покладання повноважень з відстеження результативності регуляторного акта, прийнятого Косівською сільською радою, на виконавчий комітет Бандурівської сільської ради не відповідає вимогам Закону.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Косівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. Загородній