



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Первозванівська сільська рада
Кіровоградського району
Кіровоградської області**

вул. Гагаріна, 1, с. Первозванівка,
Кіровоградський район,
Кіровоградська область, 27652

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Первозванівської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про становлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку» (далі - проект рішення 3), «Про встановлення збору для місць паркування транспортних засобів» (далі - проект рішення 4) (разом – проекти рішень), «Про встановлення туристичного збору», «Про встановлення транспортного податку» та документи, що надані до них листом Первозванівської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 17.05.2018 № 02-41/799.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків експертної комісії по розгляду регуляторних актів Первозванівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень «Про встановлення туристичного збору» та «Про встановлення транспортного податку»

Відповідно до вимог статті 1 Закону, зазначені проекти рішень Первозванівської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області не містять норм регуляторного характеру, а їх прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо визначає Податковий кодекс України (далі – ПКУ).

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5966/0/20-18 від 21.06.2018

сп



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ (підпункт 12.3.1. пункту 12.3. статті 12 ПКУ). Так, згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, проектами рішень 1 і 2 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг зі сплати податків); у проекті рішення 3 відсутні об'єкт та база оподаткування для єдиного податку першої та другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку; у проекті рішення 4 - строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку.

Отже, пропонуємо у проектах рішень визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ).

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки і збори, що встановлюються проектами рішень, а проекти рішень 2, 3 і 4 – роком, на які встановлюються ставки місцевих податків і зборів (*на 2019 рік*).

3. Форми таблиць додатків 2 до проектів рішень 1 і 2 потребують приведення до форм, визначених постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483.

Щодо проекту рішення 2

Додаток 2 до проекту рішення 2 дублює норми підпунктів 266.4.1., 266.4.2. та 266.4.3. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, якими визначено площу житлової нерухомості, яка знаходиться у власності фізичних осіб та на яку зменшується база оподаткування, та критерії, за якими органи місцевого самоврядування надають пільги фізичним та юридичним особам зі сплати податку.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 2 зазначені норми ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Первозванівською сільською радою відповідно до абзців другого і третього підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

Згідно із статтею 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі - прожитковий мінімум), другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі - мінімальна заробітна плата), третьої групи - у відсотках до доходу (відсоткові ставки).

Фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Таким чином, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок єдиного податку та визначення обов'язкових елементів податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп.

Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення 3 ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (підпункти 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5. пункту 1.4. розділу 1), а також обов'язкові елементи податку для таких груп платників податку (пункти 1.2. і 1.3., підпункт 1.5.2. пункту 1.5., підпункти 1.6.2., 1.6.5. пункту 1.6. розділу 1)

З метою приведення пункту 1.4. до вимог статті 293 ПКУ та сприянню однозначному трактуванню норм проекту рішення 3, пропонуємо викласти абзац 1 цього пункту у наступній редакції: «Встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць».

Щодо проекту рішення 4

Враховуючи вимоги статті 268-1 ПКУ, пропонуємо викласти назву проекту рішення 4 у наступній редакції «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Первозванівської сільської ради на 2019 рік».

У розділах «Платники збору», «Об'єкт оподаткування», «Ставка податку» є посилання на правові норми, які затверджуються рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад.

Враховуючи, що ставка збору за місця для паркування транспортних засобів затверджується на території Первозванівської сільської ради, пропонуємо виключити із зазначених розділів проекту рішення 4 посилання на рішення селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залишивши посилання на норми, затверджені рішенням Первозванівської сільської ради.

Підсумовуючи наведене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

Надані АРВ 1, 2, 4, зокрема їх зміст, структура та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

АРВ 3 не у повній мірі відповідає вимогам Методики.

Так, у розділі I АРВ 3 розробником при описі проблеми не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ 3 при описі альтернативи 2 «Прийняття рішення» не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує цю альтернативу (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання - не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

В АРВ 3 не обґрунтовано ставки податку, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, та, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі III АРВ визначено, що дія рішення поширюється на 3 суб'єкти малого підприємництва та 151 суб'єкт мікропідприємництва (при цьому доцільно навести посилання на джерело отримання даних).

Згідно з вимогами статті 55 Господарського кодексу України та підпунктів 1) і 2) пункту 291.4. статті 291 ПКУ, платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва (далі - СМП). Отже, під дію регулювання з питань сплати єдиного податку не можуть підпадати суб'єкти малого підприємництва.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 3 у розділі IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Розділом VII АРВ 3 визначено, що строк дії акта – до повторного відстеження (проводиться через один рік) з подальшим продовженням чи внесенням змін.

Проте, рішення про встановлення місцевих податків і зборів приймаються відповідними радами на кожний бюджетний рік. Згідно із підпунктом 4.1.9. пункту 4.1. статті 4 ПКУ, зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року. Отже строк дії регуляторних актів щодо встановлення місцевих податків і зборів – один бюджетний рік.

Враховуючи зазначене, пропонуємо в розділах VII АРВ визначити, що строк дії актів - 2019 рік.

Розділом XI АРВ 3 визначено, що повторне відстеження буде проведено через рік після набрання чинності.

Однак, як вже зазначено вище, строк дії даного регуляторного акта один рік. Згідно з вимогами статті 10 Закону, у цьому випадку повторні відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проекті рішення.

У таблиці розділу VIII АРВ прогнозні показники результативності встановлюються на 2017 та 2018 рік.

Згідно з вимогами пункту 10 Методики, прогнозні показники результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

Враховуючи, що строк дії даного рішення 2019 рік, пропонуємо встановити прогнозні показники результативності на I, II, III та VI квартали 2019 року.

У Тесті малого підприємництва (М-тест) не наведено формули розрахунку «прямих» витрат СМП, а адміністративні витрати розраховано лише для одного СМП, хоча, згідно з вимогами Методики, в розділі 4 М-тесту визначаються сумарні витрати СМП на виконання вимог регулювання.

Таким чином, АРВ 1, 2, 4 потребують приведення у відповідність до вимог Методики, а АРВ з М-тестом до проекту рішення 3 – уточнення даних та перерахунку.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Додатково повідомляємо, що у висновках експертної комісії по розгляду регуляторних актів Первозванівської сільської ради відсутня інформація про:

включення проектів рішень до плану регуляторної діяльності,
дату, місце та термін розміщення проектів рішень з аналізами їх регуляторного впливу для обговорення,

отримані зауваження і пропозиції від громадськості в результаті обговорення проектів рішень,

врахування (не врахування) наданих пропозицій.

Зазначене не дає можливості підтвердити додержання розробником проекту рішення принципу прозорості та врахування громадської думки, визначеного статтею 4 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Первозванівської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про становлення податку на майно в частині плати за землю на 2019 рік», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення єдиного податку» та «Про встановлення збору для місць паркування транспортних засобів» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. Загородній