



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Павлогірківська сільська рада
Бобринецького району**

Кіровоградської області

вул. Шкільна, 1а, с. Павлогірківка,
Бобринецький район, Кіровоградська
область, 27224

*Щодо удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Павлогірківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку на території Павлогірківської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» та документи, що надані до них листом Павлогірківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 21.05.2018 № 133/01-16.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Павлогірківської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності, соціально – економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Павлогірківської сільської ради Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставок, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ.



Однак, в проектах рішень 2 і 3 не визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати); в проекті рішення 1 – відсутні такі обов'язкові елементи як: база оподаткування, податковий період, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктами 2 проектів рішень 2 та 3 встановлено, що рішення оприлюднюються в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання. Враховуючи вищевказане, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення «Про встановлення ставок єдиного податку на території Павлогірківської сільської ради (далі – проект рішення 1)

1. Відповідно до статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Враховуючи вимоги підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ та статті 293 ПКУ, пропонуємо: додаток до проекту рішення 1 «Про порядок встановлення ставок єдиного податку» визначити додатком 1 до проекту рішення 1, а його назву викласти у наступній редакції «Обов'язкові елементи єдиного податку»; додаток 2 визначити як «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку другої групи»; доповнити проект рішення додатком 3 «Ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої групи»; пункти 1 і 2 проекту рішення 1 викласти у наступній редакції: «1. Встановити на території Павлогірківської сільської ради ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць: для платників єдиного податку першої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно додатку 3; для платників єдиного податку другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно додатку 2.

2. Ставки єдиного податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення органом місцевого самоврядування. Отже, пропонуємо виключити з додатку до

проекту рішення 1 обов'язкові елементи єдиного податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Щодо проекту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік (далі – проект рішення 2).

В додатку 2 до проекту рішення 2, якими визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати земельного податку, визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку.

Статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 3).

Додатком 2 до проекту рішення 3 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Встановлений перелік частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, яке не є об'єктом оподаткування, та норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, якими визначено площу житлової нерухомості, яка знаходиться у власності фізичних осіб та на яку зменшується база оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпунктів 266.2.2 пункту 266.2 та 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Павлогірківською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

Таким чином, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

Аналізи регуляторного впливу до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ розробником не описано проблеми, які потребують державного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділах III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником надано мінімальний текстовий опис альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), але здійснено вибір альтернатив (прийнятна/не прийнятна), що не відповідає вимогам Методики, згідно якої вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ.

При описі альтернативи 2 в АРВ до проекту рішення 2 «Не приймати рішення щодо встановлення земельного податку» розробником визначено, що у такому випадку земельний податок буде сплачуватися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ. Натомість, згідно з підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі не прийняття рішення плата за землею справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, розробником в АРВ до проекту рішення 2 не враховано усі вимоги ПКУ та, відповідно, не визначені усі вигоди та витрати сторін регуляторного процесу. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ проектів рішень не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

В АРВ до проектів рішень під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету (а ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні), відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. Також, доводимо до відома, що згідно з вимогами Господарського та Податкового кодексів України в частині отриманого доходу протягом звітного періоду та кількості найманих працівників, платники єдиного податку першої та другої груп є суб'єктами мікропідприємництва. Таким чином, проект рішення 1, яким встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, поширюється виключно на суб'єктів мікропідприємництва та не може поширюватися на суб'єктів малого та середнього бізнесу, як це визначено в таблиці розділу III АРВ проекту рішення 1.

В таблиці розділу III АРВ проекту рішення 3 не визначено суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта та, відповідно, не розраховано витрат таких суб'єктів та не забезпечено проведення М-Тесту.

5. Таблиці розділів VIII АРВ потребують приведення у відповідність до вимог пункту 10 Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Павлогірківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку на території Павлогірківської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПІНА