



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93

E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Покровська сільська рада
Новоархангельського району
Кіровоградської області**

вул. Шкільна, 2, с. Покровка,
Новоархангельський район,
Кіровоградська область, 26154

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Покровської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області від 22.05.2018 № 97.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Покровської сільської ради з питань бюджету і економічних реформ щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Покровської сільської ради встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1), визначаються та пільги зі сплати податку для фізичних і юридичних осіб (додаток 2).

1. Згідно з пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5969/0/20-18 від 21.06.2018



Очистенко

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення визначені тільки ставки податку та пільги зі сплати податку, при цьому, відсутні такі обов'язкові елементи: платники податку; об'єкт та база оподаткування; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення, частково дублює норми підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, якими визначено пільги зі сплати податку для фізичних осіб, а також норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Тому пропонуємо, виключити з додатку 2 до проекту рішення норми підпункту 266.4.1. пункту 266.4. та підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, натомість, доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються сільською радою відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ (за необхідності).

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. У розділі III АРВ при описі альтернатив відсутні числові (грошові) показники, що характеризують альтернативи (*сума надходжень до бюджету, суми сплати податку суб'єктами господарювання тощо*).

3. У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави,

населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, відсутня таблиця визначення кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

5. У розділі VII АРВ розробником не визначено строк дії акта. Водночас, відповідно до назви проекту рішення та норм ПКУ строк дії акта – 2019 рік.

6. У розділі VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ зазначити вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

7. У Тесті малого підприємництва, згідно з вимогами Методики, розробник повинен розрахувати «прямі» та адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), що підпадають під дію регулювання.

Однак, у розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, вказано, що «прямі» витрати СМП дорівнюють нулю. Натомість, такими витратами є сплата податків за ставками, що встановлюються Покровською сільською радою.

Також, до розрахунку адміністративних витрат СМП розробником віднесено процедури адміністративного звітування та процедури проведення перевірок, що не встановлюються рішенням Покровської сільської ради.

8. У таблицях розділу 3 М-тесту розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, здійснено для трьох термінів: у перший рік (стартовий рік впровадження регулювання); періодичні (за наступний рік); витрати за п'ять років.

Проте, проектом рішення встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, тільки на 2019 рік і, відповідно, витрати періодичні (за наступний рік) і витрати за п'ять років – не розраховуються.

9. У розділі 4 М-тесту розробником проведено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування виконання вимог регулювання суб'єктів малого підприємництва для Головного управління ДФС у Кіровоградській області.

Разом з тим, адміністрування податків, зборів, платежів визначається виключно нормами ПКУ та не встановлюється рішенням Покровської сільської ради.

10. Нумерація розділів М-тесту потребує упорядкування.

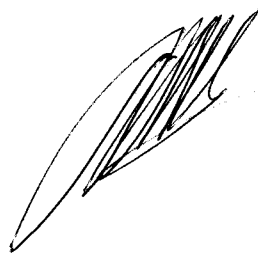
Таким чином АРВ з М-тестом потребує уточнення, перерахунку даних та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Покровської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. Загородній