



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Покровська сільська рада
Новоархангельського району
Кіровоградської області**

вул. Шкільна, 2, с. Покровка,
Новоархангельський район,
Кіровоградська область, 26154

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Покровської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 96.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Покровської сільської ради з питань бюджету і економічних реформ щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено наступне.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Покровської сільської ради встановлюються ставки земельного податку (додаток 1) та пільги зі сплати податку для фізичних і юридичних осіб (додаток 2).

1. Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення визначені тільки ставки податку та пільги зі сплати податку, при цьому відсутні такі обов'язкові елементи, як платники податку, об'єкт та база оподаткування, порядок обчислення податку, податковий період, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ), та виключити з проекту рішення норми, не передбачені вимогами податкового законодавства.

2. Нумерація додатків проекту рішення потребує упорядкування.

3. В додатку 2 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Статтями 281 - 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ)

АРВ не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділі I АРВ розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ, при описі альтернатив, відсутні числові (грошові) показники, що характеризують альтернативи (*сума надходжень до бюджету, суми сплати податку суб'єктами господарювання тощо*).

У розділі III АРВ, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави.

населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, відсутня таблиця визначення кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

У розділі VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності даного регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки єдиного податку на наступні бюджетні роки.

Отже, пропонуємо в таблиці розділу VIII АРВ проекту рішення зазначати вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

В Тесті малого підприємництва, згідно з вимогами Методики, розробник повинен розрахувати «прямі» та адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), що підпадають під дію регулювання.

Однак, у розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, вказано, що «прямі» витрати СМП дорівнюють нулю. Натомість, такими витратами є сплата податків за ставками, що встановлюються Покровською сільською радою.

Також, до розрахунку адміністративних витрат СМП розробником віднесено процедури адміністративного звітування та процедури проведення перевірок, що не встановлюються рішенням Покровської сільської ради.

У таблицях розділу 3 М-тесту, розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, здійснено для трьох термінів: у перший рік (стартовий рік впровадження регулювання); періодичні (за наступний рік); витрати за п'ять років.

Але проектом рішення встановлюється земельний податок тільки на 2019 рік, і, відповідно, витрати періодичні (за наступний рік) і витрати за п'ять років – не розраховуються.

У розділі 4 М-тесту розробником проведено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування виконання вимог регулювання суб'єктів малого підприємництва для Головного управління ДФС у Кіровоградській області.

Разом з тим, адміністрування податків, зборів, платежів визначається виключно нормами ПКУ та не встановлюється рішенням Покровської сільської ради.

Нумерація розділів М-тесту потребує упорядкування.

Таким чином, АРВ і М-тест потребують уточнення розрахунків, доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Покровської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ