



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Покровська сільська рада
Новоархангельського району
Кіровоградської області**

вул. Шкільна, 2, с. Покровка,
Новоархангельський район,
Кіровоградська область, 26154

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Покровської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області від 22.05.2018 № 98.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Покровської сільської ради з питань бюджету і економічних реформ щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено наступне.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Покровської сільської ради встановлюються ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої та другої груп (додаток 3 до проекту рішення), визначаються деякі обов'язкові елементи податку, передбачені статтею 7 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

1. Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи, як база та об'єкт оподаткування, порядок сплати податку.

Водночас, додатками до проекту рішення встановлюються елементи податків, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме, правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку (додаток 1) (крім пункту 3 додатку 1, яким визначаються платники податку); порядок визначення доходів та їх склад (додаток 2); особливості нарахування, сплати та подання звітності з окремих податків і зборів (додаток 7); порядок обрання або переходу на спрощену систему оподаткування або відмови від спрощеної системи (додаток 8).

Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ), та виключити з проекту рішення норми, не передбачені вимогами податкового законодавства.

2. У пункті 1 додатку 3 до проекту рішення ставки податку для першої групи платників єдиного податку встановлюються у відсотках до розміру прожиткового мінімуму. Разом з тим, у назві відповідної колонки таблиці пункту 2 додатку 3 вказана місячна ставка єдиного податку у відсотках до прожиткового мінімуму заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до пункту 293.1 статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо норми пункту 1 та назву колонки таблиці пункту 2 додатку 3 до проекту рішення узгодити між собою та привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ в частині визначення бази оподаткування для платників єдиного податку першої групи (*до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року*).

3. Враховуючи, що до повноважень органів місцевого самоврядування відноситься встановлення ставок податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп, пропонуємо виключити з пунктів 3 і 7 додатку 3 до проекту рішення норми щодо встановлення ставок єдиного податку для платників третьої групи та впорядкувати нумерацію пунктів вказаного додатку.

4. Пунктом 11 проекту рішення визначено, що рішення набуває чинності з дня його оприлюднення.

У зв'язку з тим, що проектом рішення встановлюються ставки єдиного податку на 2019 рік, зазначене рішення не може набувати чинності раніше 01 січня 2019 року.

Тому, пропонуємо у пункті 11 проекту рішення слова «з дня його оприлюднення» замінити словами «з 01 січня 2019 року».

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділі I АРВ, при описі проблем, які потребують владного врегулювання, розробником не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ проекту рішення не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигод і витрат сторін регуляторного процесу.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті єдиного податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення, що, в свою чергу, не дає можливості підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати єдиний податок за встановленими ставками.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ до проекту рішення не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому зазначаємо, що витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Таким чином, АРВ і М-тест потребують **уточнення розрахунків, доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.**

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Покровської сільської ради Новоархангельського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Покровської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ