



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Куколівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 5А, с. Куколівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28052

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 21.05.2018 № 138.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Куколівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Куколівської сільської ради передбачається встановити ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ). Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з

Державна регуляторна служба України
ВМХ №6148/0/20-18 від 25.06.2018



дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що передбачено вимогами статті 7 ПКУ.

З огляду на вищевказане, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 і 3 усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті або розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктами 2 проектів рішень встановлено, що рішення оприлюднюються в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

3. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 3, частково дублює норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, що не є об'єктом оподаткування, а також норми підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, якими встановлюється площа об'єктів житлової нерухомості, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, на яку зменшується база оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. та підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Куколівською сільською радою відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

АРВ не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, але не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ 2 і 3 розробником в описі альтернатив не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а в розділі III АРВ 1 – числові показники визначено для різних груп (альтернатива 1 – витрати платників єдиного платку другої групи, альтернатива 3 – витрати платників єдиного податку першої групи), що не дозволяє їх коректно порівняти.

3. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання у розділі III АРВ 2 і 3 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

При оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ 1 зазначено, що дія рішення поширюється на суб'єктів господарювання малого (3 од.) та мікропідприємництва (19 од.).

Згідно з вимогами статті 55 Господарського кодексу України та підпунктів 1) і 2) пункту 291.4. статті 291 ПКУ, платники єдиного податку першої та другої груп з частині отриманого доходу та кількості найманих працівників відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва. Отже, під дію регулювання з питань сплати єдиного податку не можуть підпадати суб'єкти великого, середнього та малого підприємництва. Отже, АРВ 1 потребує уточнення кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. В АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не зазначено

посилань на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

6. У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ зазначати вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

7. У Тестах малого підприємництва (М-тест) АРВ не розраховано адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ