



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Червонокам'янська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Сухінова, 7,
с. Червона Кам'янка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Червонокам'янської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Червонокам'янської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Червонокам'янської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 18.05.2018 № 249.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Червонокам'янської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №6139/0/20-18 від 25.06.2018



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

1. Щодо проектів рішень 2, 3

Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

2. Щодо проекту рішення 1

З метою приведення проекту рішення 1 до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу, частина друга пункту 1 проекту рішення 1 потребує редакційних правок в частині заміни словосполучення «у місяць» на словосполучення «, встановленої законом на 01 січня податкового (звітного) року».

3. Щодо проекту рішення 2

Статтями 281, 282 Кодексу встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм Кодексу.

4. Щодо проекту рішення 3

1) У пункті 5 проекту рішення 3 пропонуємо уточнити підпункти та пункти статті 266 Кодексу, якими встановлюються порядок обчислення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2) У пункті 7 проекту рішення 3 пропонуємо навести посилання на підпункт, пункт, статтю Кодексу, якими встановлюються строки сплати податку.

3) Пунктом 8 проекту рішення 3 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку встановлено пунктом 266.10 статті 266 Кодексу. Але зазначена норма Кодексу встановлює строк сплати податку, а строк та порядок подання звітності про сплату податку встановлює підпункт 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 Кодексу.

4) Пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 Кодексу та підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Червонокам'янською сільською радою відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (за необхідності).

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3

Аналізи регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3 зокрема зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов’язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

1. Розділи I АРВ проектів рішень 1, 2, 3 не відповідають пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, зокрема не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність, масштаб та важливість проблеми, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. Розділи III АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, зокрема:

1) в АРВ до проектів рішень 2 і 3 не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує альтернативні способи досягнення цілей (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб’єктів господарювання, тощо);

2) в АРВ до проекту рішення 1 числові показники визначено для однієї групи, якими є витрати платників єдиного податку першої групи, хоча, згідно з Тестом малого підприємництва (далі – М-тест), під дію акта підпадають 16 платників єдиного податку другої групи;

3) в АРВ до проектів рішень 2 і 3 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також не наведено розрахунків витрат суб’єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу;

4) кількість суб’єктів малого та мікро- підприємництва, що підпадає під дію регулювання, згідно з розділами III АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, не відповідає кількості таких суб’єктів, для яких здійснено розрахунки в М-тестах.

Отже, АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 потребують уточнення кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Зазначене не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. Отже, у зв’язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. В АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб’єктів господарювання, не наведено алгоритму їх визначення, а також не наведено посилань на джерело інформації щодо

кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, що не узгоджується з вимогами Методики.

5. У розділах VIII АРВ проектів рішень 1, 2, 3 відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акту, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

6. Додатково повідомляємо, що в М-тестах не розраховано адміністративні витрати суб'єктів малого та мікро- підприємництва, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

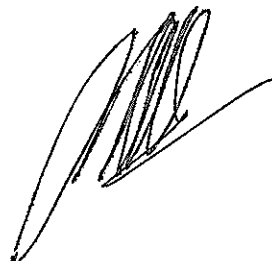
Отже, АРВ та М-тести проектів рішень 1, 2, 3 потребують уточнення даних, перерахунку та приведення до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Червонокам'янської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Червонокам'янської сільської ради єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В. ЗАГОРОДНІЙ