



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Олександрівська сільська рада Добровеличківського району Кіровоградської області

вул. Шкільна, 30, с. Олександрівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27012

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Олександрівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Олександрівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 23.05.2018 № 01-22/37/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Олександрівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку та економічних реформ і приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення на території Олександрівської сільської ради передбачається встановити місцеві податки, а саме: земельний податок та орендна плата; податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; транспортний податок; єдиний податок.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити: Положення про оподаткування плати за землю (додаток 1 до проекту рішення); ставки земельного податку на 2019 рік (додаток 1.1.); пільги зі сплати земельного податку, введені в дію 01.01.2019 (додаток 1.2.); Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2); ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2.1.); Положення про транспортний податок (додаток 3); Положення про єдиний податок (додаток 4).

Державна регуляторна служба України
ВМХ №6120/0/20-18 від 23.06.2018



Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі – ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Назва проекту рішення потребує редакційних змін в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, та роком, на який встановлюються визначені ставки податків.

2. Пунктом 2 проекту рішення визначено, що рішення оприлюднюється в засобах масової інформації (або в інший можливий спосіб).

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

3. Підпунктом 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1. статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Згідно з вимогами пункту 288.4. цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо:

виключити з додатку 1 до проекту рішення норми, якими регулюються питання встановлення орендної плати за земельні ділянки;

пункт 1.1. проекту рішення викласти як «Земельний податок»

пункт 2.1. проекту рішення та назву додатка 1 викласти як «Положення про земельний податок».

4. Рядком 03.07 таблиці додатку 1.1. до проекту рішення ставка податку для фізичних осіб за земельні ділянки для будівництва та обслуговування будівель торгівлі, нормативна грошова оцінка яких проведена, встановлюється у розмірі 9 % від нормативної грошової оцінки.

Зазначене не відповідає вимогам пункту 274.1. статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від

їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо привести додаток 1.1. до проекту рішення до зазначених вимог ПКУ.

5. У додатку 1.2. до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з цим, пропонуємо додаток 1.2. до проекту рішення привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Крім того, форма таблиці додатку 1.2. до проекту рішення вимагає приведення до форми, встановленої додатком 2 до Типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483.

6. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ.

Натомість, у додатку 4 до проекту рішення, яким затверджується положення про єдиний податок, відсутні такі обов'язкові елементи як: об'єкт та база оподаткування; порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. При цьому, додаток 4 має норми, які не є обов'язковими елементами та не визначаються у рішеннях про встановлення місцевих податків (відповідальність платників податку).

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у додатку 4 до проекту рішення 1 всі обов'язкові елементи єдиного податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

7. Згідно з вимогами пунктів 293.1. та 293.2. статті 293 ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування відноситься встановлення ставок єдиного податку виключно для платників податку першої та другої груп, що є фізичними особами – підприємцями.

Ставки єдиного податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ і не потребують встановлення рішенням місцевої ради і, відповідно, не потребують визначення обов'язкових елементів для таких груп платників єдиного податку в рішенні ради.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з додатку 4 до проекту рішення всі обов'язкові елементи та ставки податків для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ)

Наданий АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Згідно з вимогами Методики, у розділі I АРВ необхідно чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Розробником у цьому розділі АРВ не визначено проблеми з урахуванням особливостей громади, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Здійснено лише опис норм ПКУ, відповідно до яких Олександрівська сільська рада має право встановлювати ставки місцевих податків з метою наповнення місцевого бюджету.

2. Відсутність сформульованої проблеми, яку пропонується вирішити владним регулюванням, не дозволила чітко та всебічно сформулювати цілі державного регулювання у розділі II АРВ

3. У розділі III АРВ в описі альтернатив розробником не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), натомість, здійснено вибір альтернатив (*прийнятна/не прийнятна*), що не відповідає вимогам Методики, згідно з якою вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ після оцінки впливу альтернатив на всі сторони регуляторного процесу.

При описі альтернативи 2 не враховано усі вимоги ПКУ (а саме *підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ*), що, у свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів осіб, що підпадають під дію регулювання.

4. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту

регуляторного акта, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які передбачається затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновки щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

5. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

6. У розділі VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділу VIII АРВ зазначити вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

7. У Тестах малого підприємництва (М-тест) до АРВ не розраховано адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Додатково повідомляємо, що згідно з вимогами статті 8 Закону та Методики, до одного проекту регуляторного акта готується один АРВ з одним М-тестом.

Отже, пропонуємо об'єднати додаток 1 та додаток 2 до АРВ в один М-тест, в якому забезпечити розрахунок витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва, що підпадають під дію регулювання проекту рішення.

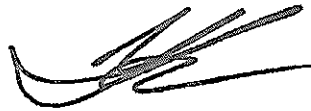
Враховуючи вищезазначене АРВ потребує уточнення даних, доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону з такими принципами державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Олександрівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯШИНА