



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Дівочепільська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Чкалова, 16, с. Дівоче Поле,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28050

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дівочепільської сільської ради на 2018 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 18.05.2018 № 142.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Дівочепільської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Дівочепільської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо визначає ПКУ.



Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. У пункті 5 проекту рішення 3 пропонуємо уточнити підпункти та пункти статті 266 ПКУ, якими встановлюються порядок обчислення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. У пункті 7 проекту рішення 1 пропонуємо надати посилання на підпункт, пункт, статтю ПКУ, якими встановлюються строки сплати податку.

3. Пунктом 8 проекту рішення 3 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку встановлено пунктом 266.10. статті 266 ПКУ.

Однак, зазначена норма ПКУ встановлює строк сплати податку. Строк та порядок подання звітності про сплату податку встановлює підпункт 266.7.5. пункту 266.7. статті 266 ПКУ.

4. Перелік пільг, встановлений додатком 2 до проекту рішення 3, частково дублює норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, що не є об'єктом оподаткування, а також норми підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, якими встановлюється площа об'єктів житлової нерухомості, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, на яку зменшується база оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 норми підпункту 266.2.2. пункту 266.2. та підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Дівочепільською сільською радою, відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 (за необхідності).

Підсумовуючи наведене, проекти рішень 2 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами,

внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах I АРВ розробником описано проблеми, які потребують владного врегулювання, однак, не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділі III АРВ 2 і 3 розробником в описі альтернатив не визначено числових (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом; витрати суб'єктів господарювання тощо).

3. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання у розділі III АРВ проектів рішень 2 і 3 не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

При оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання в розділі III АРВ 3 зазначено, що дія рішення поширюється на 26 суб'єктів мікропідприємництва (далі - СМП). Однак, розрахунок Тесту малого підприємництва (М-тесту) зроблено для 29 СМП. Отже, АРВ 3 потребує уточнення кількості СМП, що підпадають під дію регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ 2 і 3 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. В АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також не надано посилання на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

6. У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проекту рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ зазначати вказані прогнозні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

7. Додатково повідомляємо, що в М-тестах до проектів рішень не розраховано адміністративні витрати СМП, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій із суб'єктами господарювання.

При цьому, адміністративні витрати зазначені в сумарних витратах СМП (розділ 4 АРВ).

Отже, АРВ та М-тести проектів рішень потребують уточнення даних, перерахунку та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2019 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дівочепільської сільської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА