ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____
на №_____від_____

Рощахівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 50а, с. Рощахівка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27252

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Рощахівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Рощахівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 23.05.2018 № 132/01-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Рощахівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, соціального захисту населення та регуляторної політики щодо його регуляторного впливу і аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Рощахівської сільської ради передбачається встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, (додаток 1), визначаються пільги зі сплати податку для фізичних і юридичних осіб (додаток 2).

1. Згідно з пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково

Державна регуляторна служба України
ВИХ №6119/0/20-18 від 23.06.2018
Онищенко

визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення визначені тільки ставки податку та пільги зі сплати податку, при цьому, відсутні такі обов'язкові елементи, як: платники податку; об'єкт та база оподаткування; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Додатком 2 до проекту рішення встановлено пільгу у розмірі 100 % від податкового зобов'язання на рік для юридичних осіб – об'єктів нежитлової нерухомості, які перебувають у комунальній власності Рощахівської сільської ради.

Згідно зі статтею 30 ПКУ, підставами для надання податкових пільг є особливості, що характеризують певну групу платників податків, вид їх діяльності, об'єкт оподаткування або характер та суспільне значення здійснюваних ними витрат (пункт 30.2.). Податкові пільги, порядок та підстави їх надання встановлюються з урахуванням вимог законодавства України про захист економічної конкуренції виключно ПКУ, рішеннями Верховної Ради Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, прийнятими відповідно до ПКУ (пункт 30.5.)

Згідно з нормою абзацу 1 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Отже, встановлення пільг зі сплати податку окремим суб'єктам господарювання (а саме комунальним підприємствам) без врахування підстав для надання вказаних пільг платникам податку, видів їх діяльності, суспільного значення здійснюваних ними витрат, рівності в оподаткуванні між суб'єктами господарювання, які конкурують між собою на певному товарному ринку, замінюють власні досягнення вказаних суб'єктів господарювання як джерело здобуття ними переваг у конкуренції за допомогою зовнішніх чинників.

За таких умов дія конкурентних механізмів спотворюється, а суб'єкти господарювання (комунальні підприємства) втрачають мотивацію до змагання на ринку, до зменшення витрат, оновлення асортименту товарів, підвищення якості продукції тощо.

За приписами статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Отже, пропонуємо у зазначеному додатку визначити пільги (за необхідності) зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної

ділянки, відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ)

АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі III АРВ при описі альтернатив відсутні числові (грошові) показники, що характеризують альтернативи (*сума надходжень до бюджету, суми сплати податку суб'єктами господарювання тощо*).

2. У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

3. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

4. У таблиці розділу VIII АРВ вказано прогнозні статистичні показники за 2017 та 2019 роки.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Згідно з підпунктом 266.6.1. пункту 266.6. статті 266 ПКУ, базовий податковий (звітний) період податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, дорівнює календарному року.

Тому, у даній таблиці прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартал 2019 року.

Таким чином, АРВ та М-тест потребують уточнення, перерахунку даних та приведення до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Рощахівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної служби України **К. ЛЯПІНА**

Оніщенко Н.А.
050-915-62-89