



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Кропивницька сільська рада
Новоукраїнського району
Кіровоградської області**
вул. Кропивницького, 7,
с. Кропивницьке, Новоукраїнський
район, Кіровоградська область,
27153

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кропивницької сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Кропивницької сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 64.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Кропивницької сільської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Проектом рішення на території Кропивницької сільської ради встановлюються: податок на майно, який складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1) та плати за землю (додаток 2) та єдиний податок для суб'єктів господарювання, що застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності і віднесені до першої та другої групи платників єдиного податку, визначених у підпунктах 1) і 2) пункту 291.4 статті 291 Податкового кодексу України (додаток 3).

Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) визначено, що сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення



про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

У проекті рішення обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп визначені, відповідно, в додатках 1 - 3. Однак, у додатках 1 і 2 відсутні такі обов'язкові елементи як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а у додатку 3 – об'єкт і база оподаткування, порядок сплати податку.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони вже встановлені.

2. Згідно пункту 4 проекту рішення, воно повинно бути оприлюднене на стендах сільської ради та бібліотеках № 1 і № 2.

Однак, відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо привести пункт 4 проекту рішення у відповідність до вимог статті 12 Закону, а саме, забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації.

3. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються місцеві податки.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

Підпункт 4.2 пункту 4 додатку 1 до проекту рішення пропонуємо доповнити фразою наступного змісту: «встановлено у додатку 1.2» та додати до проекту рішення додаток 1.2, в якому визначити конкретні пільги (за необхідності) зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12.

У випадку відсутності необхідності у встановленні таких пільг Кропивницькою сільською радою, підпункт 4.2 пункту 4 підлягає виключенню з додатку 1 до проекту рішення.

Щодо земельного податку

1. Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо: виключити з додатку 2 до проекту рішення норми, якими регулюються питання орендної плати земельних ділянок; частину 1.1.2 підпункту 1.1 пункту 1 проекту рішення викласти як «земельного податку, визначивши його елементи згідно додатку 2»; назву додатку 2 до проекту рішення викласти як «Елементи земельного податку».

2. Підпункт 5.5 пункту 5 додатку 2 до проекту рішення пропонуємо викласти у наступній редакції: «5.5. Перелік пільг для юридичних осіб, наданих в межах пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України згідно з додатком 2.2».

3. Враховуючи, що ставки земельного податку викладено у додатку 2.1 до проекту рішення, пропонуємо в абзаці першому пункту 4 уточнити номер додатку, на який посилається зазначений пункт.

4. Рядками 12.01, 13.01-13.03, 14.01, 14.02 ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, і за земельні ділянки поза межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлена на рівні 12 %.

Зазначене не відповідає вимогам пункту 274.1 статті 274 та пункту 277.1 статті 277 ПКУ, згідно яким: ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки; ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів та нормативна грошова оцінка яких не проведена, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Отже, таблиця додатку 2.1 до проекту рішення потребує приведення до зазначених вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від

11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробником проекту рішення не визначено проблеми, що потребують владного регулювання, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, визначали масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником надано мінімальний текстовий опис трьох альтернатив, при цьому не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), але здійснено вибір альтернатив (прийнятна / не прийнятна), що не відповідає вимогам Методики, згідно якої вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ. Так, при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» не враховано усі вимоги ПКУ (а саме підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ), що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів осіб, що підпадають під дію регулювання.

Також, у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно мінімальним текстовим описом вигід і витрат усіх сторін регуляторного процесу.

Не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків і зборів за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в АРВ визначено, що під дію акта підпадає 320 суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП). Натомість, населення Кропивницької сільської ради складає лише 937 осіб, що ставить під сумнів кількість СМП, зазначену в АРВ, у зв'язку з чим, кількість СМП потребує уточнення, а АРВ - перерахунку.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає

проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. В АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

5. Розділ IX АРВ необхідно привести у відповідність до вимог статті 10 Закону, якою встановлено наступне: якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

6. Крім того, дія рішення поширюється виключно на СМП, що вимагає проведення в АРВ Тесту малого підприємництва (абзац другий розділу VI додатку 1 до Методики). Однак, в АРВ до проекту рішення М-Тест розробником не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на СМП, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Кропивницької сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПИНА