



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Овсяниківська сільська рада
Кіровоградського району
Кіровоградської області
пров. Вишневий, 9, с. Овсяниківка,
Кіровоградський район,
Кіровоградська область, 27633

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Овсяниківської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Овсяниківської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 30.05.2018 № 02-14/316.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань бюджету Овсяниківської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено наступне.

Проектами рішень на території Овсяниківської сільської ради встановлюються місцеві податки.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі – ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Щодо проектів рішень в цілому

1. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, проектом рішення 2 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг зі сплати податків); у проекті рішення 3 відсутній строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку; у проекті рішення 1 - об'єкт та база оподаткування для єдиного податку першої та другої груп, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а *положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ*.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки і збори, що встановлюються проектами рішень, а проекти рішень 1 і 3 – роком, на який встановлюються ставки місцевих податків і зборів *(на 2019 рік)*.

3. Пунктами 9 проектів рішень 1 і 3 та пунктом 3 проекту рішення 2 встановлено, що рішення оприлюднюються у засобах масової інформації або у будь-який можливий спосіб.

Однак, враховуючи вимоги частини п'ятої статті 12 Закону, пропонуємо привести пункти 9 проектів рішень 1 і 3 та пункт 3 проекту рішення 2 до вимог статті 12 Закону, а саме, забезпечити оприлюднення рішення у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

1. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць, а ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, та, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 ставки податку та обов'язкові елементи податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (підпункти 5.3, пункту 5).

2. З метою приведення пункту 5 до вимог статті 293 ПКУ та сприяння однозначному трактуванню норм цього рішення пропонуємо викласти абзац 1 цього пункту у наступній редакції: «Встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць».

Щодо проекту рішення 2

1. Додаток 1 до проекту рішення 2, не відповідає вимогам пункту 277.1 статті 277 ПКУ, у зв'язку з чим пропонуємо назву стовпчику таблиці, яким

визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. В додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. З метою спрощення процедури підготовки та подання відповідному контролюючому органу інформації пропонуємо ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (*відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ*), викласти у додатках до проекту рішення відповідно до форм, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділах I АРВ розробником не описано проблеми, що потребують владного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив, що не відповідає принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III АРВ при описі альтернатив розробником не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання - не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому)

виразі. Також, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

При описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» у розділі III АРВ до проекту рішення 2 розробник не врахував вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів осіб, що підпадають під дію регулювання.

В розділі III АРВ до проекту рішення 3 відсутня кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, хоча в Тесті малого підприємництва (М-тесті) така кількість визначена на рівні 5 суб'єктів господарювання, *при цьому розрахунок здійснено для 2 суб'єктів господарювання.*

В розділі III АРВ проекту рішення 1 визначено, що під дію регулювання підпадають 2 суб'єкта малого підприємництва і 7 – мікропідприємництва. Зазначене не відповідає вимогам статті 55 Господарського кодексу України та статті 293 ПКУ, згідно з якими платники єдиного податку першої та другої груп є виключно суб'єктами мікропідприємництва (*в частині кількості найманих працівників та отриманого річного доходу*).

Таким чином, АРВ проектів рішень 1 і 3 потребують уточнення кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Окремо зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано розміри ставок податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання проектами рішень 1-3, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, а, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ проектів рішень у розділах VI не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акту та їх прогнозні значення.

Крім того, в М-тестах не розраховано «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємства (далі - СМП), до яких можна віднести витрати на сплату податків за ставками, встановленими Овсяниківською сільською радою.

До адміністративних витрат СМП, розрахованих в М-тестах, віднесено витрати на адміністрування податків, а також, розраховано витрати Головного управління ДФС у Кіровоградській області на реалізацію рішень. Зазначене не відповідає вимогам Методики, так як адміністрування податків, інші процедури, пов'язані зі сплатою податків і зборів, здійснюється виключно в рамках ПКУ і не встановлюються рішеннями Овсяниківської сільської ради.

В М-тесті до проекту рішення 1 розрахунок витрат зроблено як за перший рік впровадження проекту, так і за наступні п'ять років. Враховуючи, що строк дії рішення один рік, розрахунок витрат за п'ять років – не здійснюється.

Отже, АРВ та М-тести проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ показників результативності регуляторних актів та їх прогнозних значень, належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Овсяниківської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПІНА