



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Кам'янська сільська рада
Новомиргородського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 68,
с. Кам'янка,
Новомиргородський район,
Кіровоградська область, 26032

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кам'янської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для першої і другої груп фізичних осіб-підприємців по Кам'янській сільській раді на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Кам'янської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 205.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Кам'янської сільської ради з питань планування, місцевого бюджету, фінансів, власності, соціально-економічного та культурного розвитку села, земельних питань та охорони навколишнього середовища щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Відповідно до статті 7 Кодексу, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 і 3 обов'язкові елементи податків, в проекті рішення 1 - порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку, а об'єкт та базу оподаткування, визначені у пункті 2 проекту рішення 1, привести у відповідність до Кодексу.

2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються податки.

Щодо проекту рішення 1

1. Пропонуємо пункт 3 проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 293 Кодексу в частині визначення бази оподаткування для платників єдиного податку першої групи (до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року).

2. Абзац другий пункту 4 проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до абзацу першого пункту 294.1 статті 294 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

1. Рядки 09.01, 10.01, 11.01, 13.01, 14.01, 14.02, 16, 17 таблиці додатку 1 до проекту рішення 2 потребують приведення у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, якими визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% сільську раду, дитячий садок, будинок культури, відділення зв'язку, автозупинку, дошку пошани, газосклад та Новомиргородське міжрайонне управління водного господарства (індивідуальні пільги).

Статтями 281, 282 Кодексу встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищевказаних норм Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

Частиною другою пункту 1 проекту рішення 3 визначено, що пільги для фізичних та юридичних осіб надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту

266.4 статті 266 Кодексу за переліком згідно з додатком 2.

Проте, зазначений додаток до проекту рішення відсутній в пакеті документів, наданих листом Кам'янської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області від 25.05.2018 № 205, що унеможливило проведення повноцінного аналізу проекту рішення 3 на відповідність вимогам статті 4 Закону.

Щодо аналізів регуляторного впливу проектів рішень 1, 2

Аналізи регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень 1, 2 зокрема зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

1. Розділи I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень 1, 2 не відповідають пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

2. Розділи III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішень 1, 2 не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, у зазначених вище розділах АРВ відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень 1, 2 у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. В АРВ до проектів рішень 1, 2 не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритму їх визначення, а також не надано посилання на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

5. Розділами VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ до проектів рішень 1, 2 встановлено, що строк дії акта

- до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається з 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 Кодексу, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому Кодексом порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який вони прийняті.

6. Розділи VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не відповідають пункту 10 Методики, оскільки показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними, з наведенням їх прогнозних значень.

7. У розділах IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ до проектів рішень 1, 2 вказано, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Відповідно до статті 10 Закону якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проекті рішення, з урахуванням вимог Закону.

8. Кількість суб'єктів малого та мікро- підприємництва (далі – СМП) в АРВ до проекту рішення 1 та в Тесті малого підприємництва АРВ до проекту рішення 1 (далі - М-тест АРВ 1) не співпадають та розрахунки витрат в М-тесті АРВ 1 проведено некоректно.

Кількість СМП, визначена у розділу III АРВ до проекту рішення 2 (144 од.) дозволяє припустити, що при розрахунку АРВ до проекту рішення 2 використовувалися показники сплати податку населенням. При цьому, М-тест АРВ 2 не проведено, а розрахунки СМП здійснено у розділі VI АРВ до проекту рішення 2, що не відповідає вимогам Методики.

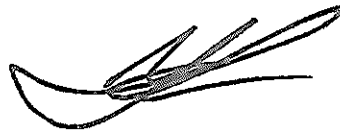
Отже, АРВ до проектів рішень 1, 2 потребують уточнення і перерахунку даних з метою приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Кам'янської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для першої і другої груп фізичних осіб-підприємців по Кам'янській сільській раді на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, та аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПИНА