



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Виконавчий комітет**  
**Гурівської сільської ради**  
**Долинського району**  
**Кіровоградської області**  
вул. Миру, 2А, с. Гурівка,  
Долинський район, Кіровоградська  
область, 28540

### *Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Гурівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Гурівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Гурівської сільської ради земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Гурівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Гурівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області від 17.05.2018 № 02-30/131.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Гурівської сільської ради з питань бюджету, правових питань та регуляторної політики; з питань освіти; з питань культури, історичної спадщини, духовності та національних меншин щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Гурівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).



Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

#### **Щодо проектів рішень в цілому**

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проектах рішень 1, 2 відсутні визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків), в проекті рішення 1 відсутній такий обов'язковий елемент, як порядок обчислення податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а *положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ.*

#### **Щодо проекту рішення 1**

1. З метою забезпечення дотримання вимог ПКУ, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1 прийняти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів нерухомості, які не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. З додатку 2 до проекту рішення 1, пропонуємо виключити норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, а, натомість, доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Бандурівською сільською радою відповідно до абзців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

#### **Щодо проекту рішення 2**

1. Додаток 1 до проекту рішення 2 не відповідає вимогам пункту 277.1 статті 277 ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

В додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 ПКУ - перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, у зв'язку з чим, пропонуємо

додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

### **Щодо проекту рішення 3**

1. Пункт 5 проекту рішення 3 потребує приведення до вимог пункту 293.1 статті 293 в частині визначення бази оподаткування для платників єдиного податку першої групи (*у відсотках від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 01 січня податкового (звітного) року*).

2. Підпункт 5.2 пункту 5 проекту рішення 3 потребує виключення межі ставок єдиного податку для платників єдиного податку другої групи (*від 2 до 20 відсотків*), що є неоднозначним для трактування особами, що будуть виконувати або впроваджувати вимоги цього регуляторного акта.

Крім того, пропонуємо в підпункті 5.2 пункту 5 проекту рішення 3 надати посилання на додаток 2, а саме: «5.2. для платників єдиного податку другої групи затвердити фіксовані ставки єдиного податку у відсотках від мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 01 січня податкового (звітного) року, залежно від виду господарської діяльності з розрахунку на календарний місяць згідно з додатком 2».

3. Виключення неоднозначних для трактування норм потребують і назви додатків 1 і 2 (*«1 до 10 %» та «2 до 20 %» відповідно*).

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

### **Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)**

Надані розробником АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не описав проблеми, що потребують владного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник, при описі альтернативних способів досягнення цілей, не зазначив жодного числового (грошового) показника, який характеризує їх (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при визначенні впливу альтернативних способів досягнення цілей на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання не наведено жодних даних у числовій (грошовій формі), при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання - не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. В АРВ розробником не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів ставок податків, а також не надано посилання на джерело отриманих даних про кількість суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV АРВ проектів рішень не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

5. Інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зазначена в розділах III АРВ не узгоджується з кількістю таких суб'єктів, зазначених в інших розділах АРВ та Тестах малого підприємництва (М-тест).

6. Розрахунки, проведені в М-тестах не узгоджуються з числовими даними, наведеними в інших розділах АРВ.

В розділах 3 М-тестів не наведено формул розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), відсутній розрахунок адміністративних процедур СМП, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*).

Не розраховано і сумарні витрати СМП, що виникають у процесі реалізації акта (розділ 4 М-тестів).

Отже, АРВ разом з М-тестами потребують уточнення даних та коригування з метою приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Гурівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Гурівської сільської ради єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення на території Гурівської сільської ради земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення на території Гурівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної  
служби України



К. ЛЯПІНА