



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Нечаївської сільської ради
Компаніївського району
Кіровоградської області**
вул. Яновського, 1А, с. Нечаївка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28420

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про проект рішення про встановлення ставок єдиного податку на території Нечаївської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про проект рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про проект рішення «Про встановлення ставок земельного податку на території Нечаївської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 31.05.2018 № 02-23/174.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Нечаївської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Проектами рішень на території Нечаївської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), визначаються обов’язкові елементи податків, передбачені статтею 7 ПКУ.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Назва проекту рішення 2 потребує зазначення сільської ради, на території якої встановлюються податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення 3 відсутній такий обов'язковий елемент податку, як строк та порядок подання звітності зі сплати податку, в проекті рішення 1 - об'єкт і база оподаткування, строк та порядок подання звітності зі сплати податку. При цьому, проект рішення 1 містить розділи «Відповідальність платника єдиного податку», «Визначення доходів та їх склад», що не є обов'язковими елементами та не потребують визначення в проекті рішення. Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Згідно із вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад та, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів. Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 ставки податку та обов'язкові елементи податку для платників єдиного податку третьої групи.

Щодо проекту рішення 2

1. Згідно пункту 1 проекту рішення 2, ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються згідно додатку 1 до проекту рішення 2, пільги зі сплати податку – згідно додатку 2 до проекту рішення 2. Натомість, додатком 1 до проекту рішення 2 визначається положення про сплату податку, ставки податку визначаються додатком 2.1. до проекту рішення 2, а додаток, яким встановлюються пільги зі сплати податку, відсутній.

Враховуючи зазначене, пропонуємо: додаток 2.1. до проекту рішення визначити додатком 2 до проекту рішення та привести таблицю додатку до форми, встановленої постановою Кабінету Міністрів України від 27.05.2017 № 483; доповнити проект рішення додатком 3, в якому визначити пільги, що встановлюються Нечаївською сільською радою відповідно до абзців другого і третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (за необхідності); у абзці

другому пункту 5 додатку 1 до проекту рішення 2 словосполучення «у додатку 1.2» замінити на словосполучення «у додатку 3»; пункт 1 проекту рішення 2 викласти у наступній редакції: «Встановити на території Нечаївської сільської ради: 1) положення про сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 1; 2) ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 2; 3) пільги для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно додатку 3».

Щодо проекту рішення 3

1. Рядками 03.07, 13.02, 14.02 таблиці додатку 1 до проекту рішення 3 встановлюється ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місця розташування) у розмірі 5 % від нормативно грошової оцінки.

Відповідно до пункту 274.1 статті 274 ПКУ, ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо вказані ставки земельного податку привести у відповідність до вимог ПКУ, а таблицю додатку 1 до проекту рішення 3 – до форми, встановленої постановою Кабінету Міністрів України від 27.05.2017 № 483.

2. Додаток до проекту рішення 3, яким встановлюються ставки податку у грошовому (гривневому) вимірі, підлягає виключенню з проекту рішення 3 як такий, що не відповідає вимогам статей 274, 277, 289 ПКУ.

3. У додатку 2 до проекту рішення 3 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку.

Водночас, статтями 281 та 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними

постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділах III АРВ проектів рішень при описі альтернатив в АРВ 2 розробником не зазначено числові (грошові) показники, які характеризують ці альтернативи (*сума надходжень до бюджету, суми сплати податку суб'єктами господарювання тощо*). В АРВ до проекту рішення 1 альтернативи 2 і 3 є однаковими, але розглядалися, як різні альтернативи.

2. При оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння їх вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти малого підприємництва (далі – СМП) як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність АРВ проектів рішень належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

4. В АРВ до проектів рішень не обґрунтовано розміри ставок податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити ефективність обраних розробником способів державного втручання у вирішення проблем.

5. Розділами IX АРВ до проектів рішень 1 і 3 заплановано провести повторні відстеження через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Однак, строк дії даних регуляторних актів - один рік. Згідно із вимогами статті 10 Закону, у такому випадку періодичні відстеження результативності не здійснюються, а повторні відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Отже, пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проектах рішень.

6. Тест малого підприємництва (М-тесті) до проекту рішення 3 має в розділі 3 дві таблиці розрахунку витрат СМП: перша – розрахована на один рік (2019 рік) з урахуванням усіх «прямих» та адміністративних витрат СМП, що виникають в результаті впровадження рішення; друга – розрахована на 5 років, з урахуванням витрат платників єдиного податку третьої групи (*не повинно встановлюватися проектом рішення*) та з урахуванням адміністративних витрат на звітування, що встановлено ПКУ та не

встановлюються рішенням Нечаївської сільської ради. Пропонуємо, виключити другу таблицю витрат СМП з розділу 3 М-тесту до проекту рішення 1 як таку, що містить некоректну інформацію та не відповідає вимогам ПКУ та Методики.

Також, в М-тесті до проекту рішення 1 розраховано витрати органу влади на адміністрування регулювання СМП. Однак, такі витрати не встановлюються рішенням, а розділами VI АРВ до проектів рішень визначено, що витрат Нечаївської сільської ради – не передбачено.

Розділ 4 М-тесту до проекту рішення 3 визначає сумарні витрати СМП як за перший рік реалізації проекту, так і за наступні п'ять років. Зазначене не відповідає вимогам ПКУ, згідно з якими рішення про встановлення місцевих податків приймаються на кожний бюджетний рік.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про проект рішення про встановлення ставок єдиного податку на території Нечаївської сільської ради на 2019 рік», «Про проект рішення про встановлення ставок земельного податку на території Нечаївської сільської ради на 2019 рік» та «Про проект рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ