



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Приютівська сільська рада
Новоукраїнського району
Кіровоградської області**

вул. Маршала Конєва, 4, с. Приютівка,
Новоукраїнський район,
Кіровоградська область, 27171

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Приютівської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів податків на території Приютівської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Приютівської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області від 29.05.2018 № 153.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Приютівської сільської ради з питань бюджету та запобігання корупції, державної регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення на території Приютівської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про **встановлення місцевих податків та зборів**, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем (пунктом 288.5 цієї статті визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати).

Отже, пропонуємо виключити з додатку 1 до проекту рішення норми, якими встановлюються елементи орендної плати, а в проекті рішення та назві додатку 1 до проекту рішення словосполучення «плата за землю» замінити на словосполучення «земельний податок» (у відповідних відмінках).

2. Пунктом 3 проекту рішення встановлюються умови оприлюднення рішення Приютівської сільської ради.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проекту рішення у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

3. Рядки 13.01-13.03, 14.01, 14.02 таблиці додатку 1.1 до проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ та пункту 277.1 статті 277 ПКУ, згідно з якими:

- ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки;

- ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий АРВ до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене **не відповідає** вимогам статті 4 Закону, зокрема **принципу доцільності**, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробником не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків і зборів за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення», розробником не враховано вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ - в частині справляння земельного податку, що не дозволило правильно оцінити альтернативу та її вплив на сторони регуляторного процесу.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі VIII АРВ відсутні показники результативності регуляторного акта, які, згідно з пунктом 10 Методики, встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

Враховуючи, що строк дії регуляторного акта складає один рік (2019 рік), пропонуємо встановити обов'язкові показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2019 року.

В тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) до проекту рішення розробником не проведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, якими є сплата податків за ставками, встановленими Приютівською сільською радою та адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності).

Зазначене не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок, унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Таким чином, АРВ до проекту рішення потребує перерахунку та приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Приютівської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів податків на території Приютівської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА